

অক্ষপাদ গৌতম

অধ্যাপক

ত্রীনরেন্দ্র চন্দ্র বেদান্ততীর্থ এম. এ.

অক্ষপাদ গৌতম
(হ্যায়-সূত্রকার)

দার্শনিক-তর্কবিজ্ঞান—প্রবেশিকা

অক্ষপাদ গৌতম

প্রণেতা ও প্রকাশক

সাংখ্যতীর্থ-মীমাংসাতীর্থ-তত্ত্বব্রত-শাস্ত্রী

শ্রীনরেন্দ্রচন্দ্র বেদান্ততীর্থ এম্, এ

অধ্যাপক, ~~কলিকাতা~~ বিসার্চ ইনষ্টিটিউট।

~~তর্কমিত্তক~~

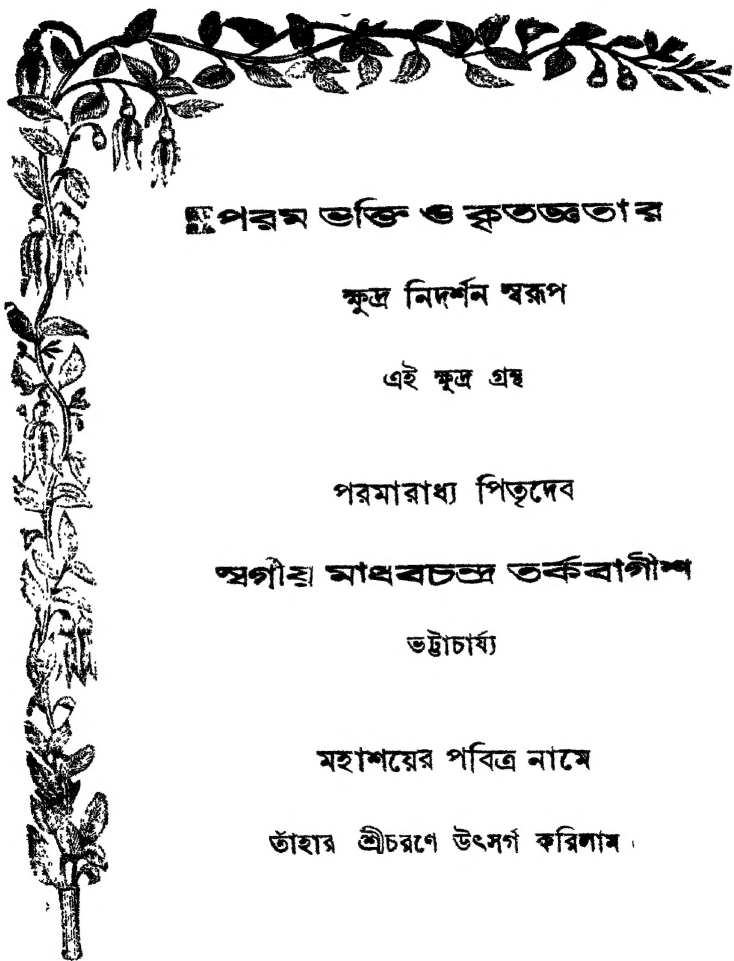
৬২।৫ এ, বিডন্‌ স্ট্রীট,

কলিকাতা।

এক টাকা মাত্র

All rights reserved.

প্রিন্টার—শ্রীরাজেন্দ্রলাল সরকার,
কাত্যায়নী:মেসিন্ শ্রেস্
২৬ নং কর্ণওয়ালিশ্ স্ট্রীট, কলিকাতা



পরম ভক্তি ও কৃতজ্ঞতার

ক্ষুদ্র নিদর্শন স্বরূপ

এই ক্ষুদ্র গ্রন্থ

পরমারাধ্য পিতৃদেব

স্বর্গীয় আশ্বচন্দ্র তর্কবাগীশ

ভট্টাচার্য্য

মহাশয়ের পবিত্র নামে

তাঁহার শ্রীচরণে উৎসর্গ করিলাম ।

নিবেদন।

ভগবানের কৃপায় ‘অক্ষপাদ গৌতম’ প্রকাশিত হইল। গ্রাম সম্পর্কে বাংলা ভাষায় কোনরূপ ঐতিহাসিক বা দার্শনিক আলোচনা নাই। আমি ‘দার্শনিক-তর্কবিজ্ঞান’ নামক গ্রন্থে গ্রামদর্শনের একটা ঐতিহাসিক ও দার্শনিক আলোচনা করিয়াছি, কিন্তু সম্পূর্ণ গ্রন্থ ছাপিয়া প্রকাশ করিতে প্রায় এক বৎসর লাগিবে। সেইজন্য আমার কোন কোন শুভানুধ্যায়ী অধ্যাপকের উপদেশ ও পরামর্শে গ্রন্থের প্রবেশিকায় ন্যায়-দর্শনকার মহর্ষি অক্ষপাদ গৌতম সম্পর্কে ঐতিহাসিক সমালোচনা নিবদ্ধ করিয়া ‘অক্ষপাদ গৌতম’ নামে এই ক্ষুদ্র গ্রন্থ প্রকাশ করিলাম।

পরিশেষে বক্তব্য এই যে, আমার পূজ্যপাদ জ্যোষ্ঠাগ্রজ ও অধ্যাপক সংস্কৃত ও বাংলা বহু গ্রন্থ-প্রণেতা শ্রীহট্ট-ব্রাহ্মণ-পরিষদের শাস্ত্রাঙ্কুসন্ধান-সমিতির সম্পাদক পণ্ডিত-প্রবর শ্রীযুক্ত মাহেন্দ্র চন্দ্র কাব্যতীর্থ সাংখ্যার্ণব মহাশয় এবং কলিকাতা-বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রবীণ অধ্যাপক পণ্ডিত-প্রবর শ্রীযুক্ত কোকিলেশ্বর শাস্ত্রী বিচারতত্ত্ব এম্. এ, মহাশয় বিশেষ সাহায্য না করিলে আমার মত লোকের পক্ষে এই গ্রন্থ প্রকাশ করা সম্পূর্ণ অসম্ভব হইত। পূজ্যপাদ অধ্যাপক শাস্ত্রী মহাশয় গ্রন্থের আন্তোপাস্ত দেখিয়া ও ইংরাজীতে ভূমিকা লিখিয়া দিয়া বিশেষ অনুরূহীত ও বাধিত করিয়াছেন। পরমারাধ্য অগ্রজ মহাশয়ও মূল সিদ্ধান্ত সম্পর্কে মূল্যবান উপদেশ দিয়া বিশেষ উপকৃত ও কৃতার্থ করিয়াছেন। এজন্য এই দুই মহাত্মার নিকট চিরকাল কৃতজ্ঞ রহিলাম। এ জীবনে ইহাদের ঋণ শোধ করিবার ক্ষমতা আমার হইবে না।

দিনারপুর-দেওপাড়া, শ্রীহট্ট।

শ্রীপঞ্চমী—মাঘ, ১৩৩৬

শ্রীনরেন্দ্রচন্দ্র দেবশর্মা

সূচী-পত্র ।

সূত্রকার—গৌতম	১
ন্যায়সূত্রকার গৌতম—গৌতম নহে ।				
গৌতম—অক্ষপাদ	১০
গৌতমই অক্ষপাদ—রাহুলগণ অহল্যাপতি গৌতম— সুতরাং অক্ষপাদ নহেন ।				
গৌতম—দীর্ঘতমা	২৪
দীর্ঘতমার ব্যুৎপন্ন নাম গৌতম—গৌতম বলিলে কেবল দীর্ঘতমাকেই বুঝায়—রাহুলগণ অহল্যাপতি গৌতমবংশীয় বলিয়া গৌতম—কিছুতেই গৌতম নহেন ।				
গৌতম—মৈথিল	৬০
গৌতমের বংশধর অহল্যাপতি গৌতম মৈথিল— সুতরাং গৌতম মৈথিল ।				
গৌতম—৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ	৬৩
ন্যায়সূত্রকার গৌতম অহল্যাপতি গৌতমের বহু পূর্ববর্তী— বৈদিক যুগের লোক—সুতরাং ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে গৌতমের আবির্ভাব ।				
ন্যায় সূত্র—নির্ণয়	৭২
ন্যায়-সূত্র বৌদ্ধযুগের বহু পূর্ববর্তী—শূন্যবাদাদি উপনিষদেও আছে—মাধ্যমিক শূন্যবাদ ন্যায়সূত্রে নাই— ন্যায়-সূত্রের বহু কথা বৌদ্ধ শাস্ত্রে আছে ।				

FOREWORD.

It is a splendidly produced and a fascinating book and Professor Narendrachandra Vedantatirtha M.A. has supplied the learned public of Bengal with a very stimulating work which deals with the most difficult subject of the age of the author of the Nyaya system of Philosophy. The arguments in the book raise a host of debatable questions, but the success of the author who has not, we are glad to observe, indulged in mere speculations, but has worked on the old records and used them to a good purpose and very cautiously put together with great skill what he has found therein and the wealth of informations the author has ferreted out is amazing, most of which have been explored from reliable sources and all very admirably executed. Its pages include a wealth of details and contain ample guidance for those who desire to reach a correct conclusion about the personality and the time of the renowned founder of the Indian Logical System. It is a work of an enthusiast, packed with details.

The name of the Logician, the author maintains, is Gotama and not Gautama. Gotama and Aksapada are not two different men but one and the same person. The sage Dirghatama of the Mahabharata and the Matsyapurana may be rightly identified with Gotama, the author of the Nyayasutras as he can be proved as the only person possessing the name of Gotama and surname of Aksapada, being himself born blind but afterwards provided with the power of sight by the divine cow, as the word 'Aksa' means 'born blind', 'pada' is added to it in order to indicate

'honourable personage' and 'tama' means 'sightlessness' that was removed by the celestial cow. Aksapada Gotama was an inhabitant of Mithila (modern Darbhanga district of the Province of Behar and Orissa). Aksapada Gotama, if rightly identified with Dirghatama, must belong much near to the Vedic Age and thus he may rightly be placed about 6000 B.C. The Nyayasutras, as a whole, must have been composed by Aksapada Gotama himself. The Buddhistic allusions in the sutras do not presuppose interpolation and a late redaction of the main work as mere allusions do not prove that those ideas were gaining ground after Sakyasinha Buddha. Buddhistic religion is very old, the mention of which is made in the Vedas and the Upanishads themselves. Thus, as there is no clue towards the view of Sakyasinha to be had in the whole range of the Nyayasutras, it is rather unjustifiable to maintain that it has undergone a later redaction after the time of Sakyasinha Buddha and after the Madhyamika View of the Buddhists, but it may be that the Madhyamika theories themselves were developed on the basis of the Nyaya theories of Aksapada Gotama.

Prof. Vedantatirtha ably proves that the real name of the founder of Indian Logic cannot be Gautama but Gotama, as is evident from the writings of Sriharsha in the Naishadha-Charita [Sl. 75, Canto 17] and Vachaspati Misra in the Nyayasuchi-nivandha [the concluding slokas] in which there is no room left for any doubt about the correct name of the Logician. Our present author has fully and justly refuted the views of some Western speculators and of M. M. Phanibhusan about this point. Next, he has proved that Goṭama and Aksapada are one and the same person on the authority of ancient Indian

Logicians like Vatsyayana, Uddyotakara, Vachaspati Misra and others who distinctly take Gotama and Aksapada to be identical. The assumption of the late M.M. Dr. S. C. Vidyabhusana that Medhatithi Gautama and Aksapada are two different thinkers on Indian Logic has been successfully attacked by our author on very sound and reasonable grounds. Thus he sums up that Rahugana Gotama of M. M. Vindhyeswari-Prasad being really Gautama—a descendant of the original Gotama cannot be Aksapada Gotama—the real founder of the Nyaya System, nor can Aksapada Ahalyapati Gautama be the founder of Nyaya as he is not Gotama but Gautama. Gotama, the founder of Indian Logic can be identified with the sage Dirghatama of the Mahabharata and the Matsyapurana who may be rightly proved as having the name Gotama and the surname Aksapada. To prove this point the author has excellently refuted the idle and worthless gossips found in M. M. Vindhyesvari Prasad's edition of Nyayavarttika and M. M. Phani-bhusan's edition of Batsyayanabhasya. The slokas quoted in the name of Devi-purana by the latter on the authority of the manuscript produced by Pandit [Mahamahopadhyaya for sometime past and very lately renounced against Sirda Bill] Panchanana Tarkaratna have been successfully shown as un-authentic in as much as they are contrary to facts and inconsistent in themselves. According to our author, Aksapada means 'a blind sage' as the word 'Aksa' signifies 'blind' on the authority of the Lexicon Savda-ratnavali and the word 'pada' is added to 'Aksa' to show due respect to such a great personage who founded the Nyaya system. It is rather ugly to represent the author of Nyaya as simply 'Aksa' as it is

explained by the fact that Raghunath Siromani the author of 'Didhiti' on Gangesha's Tattvachintamani is known as Kaṇabhatta, being himself blind of one eye. Prasasta the author of Padārtha-Dharma-sangraha a commentary on the Vaisheshika-sutras is known as Prasasta-pada. Thus, it appears that 'pada', 'bhatta' etc. may be added to the name of a great personage out of regard for his distinguishing merits. Now, this Dirghatama was born blind, he was then favoured by a divine cow who dispelled his everlasting darkness by providing him with a pair of eyes. Thus he is rightly named Gotama and Aksapada. Rahugana Ahalyapati and Medhatithi Gautama may be a descendant of this Dirghatama as all of them refer to the same person and none of whom can truly be an Aksapada. The founder of the Indian system of Logic must be one who may be, as Pandit Narendrachandra rightly shows, known as both Aksapada and Gotama and Dirghatama being known as such must be the real author of the system. This view may sound strange to the reader at the outset but nevertheless, it is ultimately the result of valued discussions based on serious original thoughts and not mere assumptions like those of some of the present-day historians. Prof. Vedantatirtha's theory may be right or it may be wrong ; whatever it may be, it does not matter ; but it will, I am sure, supply considerably valuable and indispensable materials to any historian of Indian Logic or Philosophy for time to come. I, on my part, feel inclined to think that Prof. Vedantatirtha's view about the founder of Indian Logic must be true, as it is free from bias and based on both ancient authors and modern scientific method of reasoning. If Dirghatama be the real author of the Nyāyasutras, he must

belong to Mithila and live much near to the Vedic Age (6000 B. C.) as he is mentioned in the Rigveda itself. His Nyayasutras must also belong to the same age, as there are internal and external evidences found therein in that respect. It is rather a biased guess to think that the Nyayasutras are not the writings of Aksapada Gotama himself. If the man be found out, why should his system be in obscurity ? We do not see why Aksapada Gotama should not compose the sutras about the doctrine he preached. It is rather unfair to bring everything down after Sakyasinha Buddha simply because we cannot conceive of the remote past. Prof. Vedantatirtha has shown that the Nyayasutras were composed by Aksapada Gotama himself about 6000 B. C. as it was impossible for him to remain satisfied by simply giving an outline of the Nyaya doctrine in the first chapter leaving out the remaining four chapters to be supplied by another hand in a later period. Pandit Narendrachandra has ably shown from the Buddhist and Jain works that the Madhyamika theory of the 'Void' has not given rise to the discussion of 'Sunnyavada' in the Nyayasutras, but that the theory is an old one found even in the oldest Upanishads of the Vedic Age. The Buddhist religion is also shown to be of a very old date, thus disproving the allusion of it in the Nyayasutras to be a valid cause of modernity instead of antiquity of the latter.

To conclude, we are very glad to be able to record that Prof. Vedantatirtha's first-hand researches on Indian Logic will mark a new epoch in the history of Philosophy. He has done a great service to the country.

SENATE HOUSE,
CALCUTTA,
The 31 st.
January, 1930.

KOKILESWAR SASTRI,
VIDYARATNA, M. A.
Professor of Sanskrit & Philosophy
in the University of Calcutta.

দার্শনিক-তত্ত্ববিদ্যা।

প্রবেশিকা।

(১) সূত্রকার—গোতম।

শ্রীশ্রীদর্শন ষড়্‌দর্শনের অষ্টম, স্মরণাতীতকালে ভারতে জ্ঞানবিজ্ঞানচর্চার অপূর্ব নিদর্শন। পরম কারুণিক মহর্ষি গোতম ইহার প্রবর্তক—এরূপ প্রসিদ্ধি বহুকাল চলিয়া আসিতেছে ; কিন্তু শ্রীশ্রীদর্শনে এ সম্পর্কে বিশেষ বিবরণ কিছু পাওয়া যায় না। সুতরাং কিঞ্চিৎ আলোচনা করা প্রয়োজন।

যদিও আজ কাল ভারতের অপেক্ষাকৃত আধুনিক মনীষীদের সম্পর্কেই ঠিক কিছু বলা বড় সহজ নয়, শ্রীশ্রীদর্শন-প্রবর্তক গোতমের মত প্রাচীন মহর্ষিরা কখন কোন্‌ প্রদেশে অবতীর্ণ হইয়া এই ভারতভূমি পবিত্র করিয়া গিয়াছেন তাহার আলোচনা করিতে যাওয়া যে বাস্তবিক দুঃসাহসের কন্ম—ইহা বলাই বাহুল্য ; তথাপি যথাসম্ভব তথ্যানুসন্ধানে উদাসীন থাকা সম্ভব নহে।

শ্রীশ্রীদর্শনের রচয়িতা মহর্ষির নাম নিয়াই মতভেদ দেখিতে পাওয়া যায়। কেহ কেহ মনে করেন—মহর্ষি গোতম শ্রীশ্রীদর্শনের প্রণেতা, আবার অনেকের মতে গোতমই শ্রীশ্রীদর্শনের রচয়িতা। ইহাদের ধারণা—গোতম ও গোতম দুইটিই প্রকৃতপক্ষে এক, দুইটিই বাস্তবিক শ্রীশ্রীদর্শনের প্রবর্তক প্রাচীন

মহর্ষিকে লক্ষ্য করিয়া থাকে। মুজিত ন্যায়দর্শনের গ্রন্থসমূহেও অনেক স্থলে ‘গোতম’ কোথাও-বা ‘গৌতম’ নামের উল্লেখ আছে, কাজেই ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’এর মধ্যে কোন্টি প্রামাণিক, দুইটিই এক ব্যক্তিকে লক্ষ্য করিতে পারে কিনা—প্রথমে তাহারই সমালোচনা আবশ্যক।

‘নৈষধচরিত, ন্যায়সূত্রবৃত্তি, সর্বদর্শনসংগ্রহ, জয়নারায়ণ তর্কপঞ্চানন-সম্পাদিত ন্যায়-দর্শন ও বাচস্পত্যপ্রভৃতি গ্রন্থে ন্যায়শাস্ত্র গোতমপ্রণীত বলিয়াই অবধারিত হওয়ায়, ন্যায়দর্শন-কারের নাম ‘গোতম’—ইহাই প্রতিপন্ন হয়’। *

‘এই সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে, যদি ঋগ্বেদাদিবির্ণিত রাহুগণ গোতমকেই অহল্যাপতি ও ন্যায়সূত্রকার বলিয়া গ্রহণ করা যায়, বিদেহরাজ-বংশে তাঁহার পৌরহিত্যনিবন্ধন জনকরাজার পুরোহিত শতানন্দকে তাঁহারই পুত্র বলিয়া কল্পনা করা যায়, তাহা হইলেও তিনি গোতমবংশীয় বলিয়া তাঁহাকে গোতম বলিতে হয়, কারণ, বৌধায়ন গোত্রপ্রবর্তক সপ্তর্ষির মধ্যে যে গোতমের নাম (পাঠান্তরে গৌতম) বলিয়াছেন, তাহারই দশটি শাখার মধ্যে রাহুগণ সপ্তম শাখা। বৌধায়ন গোতমকাণ্ডে (২ অঃ) রাহুগণঋষিকেও গৌতমগণের মধ্যে বলিয়াছেন। সুতরাং রাহুগণঋষি গোত্রপ্রবর্তক মূল পুরুষ গোতমের অপত্য হওয়ায় তিনি গৌতম। ফল কথা, রাহুগণ যে গোত্রকারী মূলপুরুষ গোতম নহেন, এ বিষয়ে সংশয় না ই। (“নির্ণয়-সিদ্ধি” গ্রন্থের

* [ন্যায়-বার্তিকভূমিকা—১৪—১৮ পৃষ্ঠা (ম.ন.বিদ্যেশ্বরপ্রসাদ দ্বিবেদী।)]

গোত্রপ্রবরনির্ণয়প্রকরণ দ্রষ্টব্য)। সুতরাং তিনি সূক্তদ্রষ্টা ও পুরোহিত বলিয়া গোতমবংশে তাঁহার প্রাধান্যনিবন্ধন বেদে মূলপুরুষ গোতমনামে উল্লিখিত হইয়াছেন, ইহাই বুঝিতে হয়। পূর্বকালে মূল পুরুষের নামেও প্রধান ব্যক্তির নাম ব্যবহার ছিল। জনকরাজার পূর্বপুরুষ নিমিরাজার পৌত্র জনক প্রথম জনকরাজা ছিলেন, তাঁহার নামানুসারেই রাজর্ষি জনক জনকনামে অভিহিত হইয়াছিলেন, ইহা বাল্মীকিরামায়ণের কথায় বুঝা যায়। (আদিকাণ্ড ৭১ সর্গ দ্রষ্টব্য)। গোত্রকারী সপ্তর্ষি বসিষ্ঠাদিও পূর্ববর্তী বসিষ্ঠাদির অপত্য বলিয়া গোত্র হইয়াছেন অর্থাৎ বসিষ্ঠাদির অপত্যও বসিষ্ঠাদিনামে গোত্র হইয়াছেন, ইহাও “নির্ণয়সিদ্ধি” গ্রন্থে কথিত হইয়াছে’ ১। *

‘শ্রীযসূত্রকার—‘গোতম’, ইহার অপর নাম শতানন্দ। অনেক সময় ইঁহাকে ‘গৌতম’ও বলা হইয়া থাকে, ইনি ধর্ম-শাস্ত্রেরও গ্রন্থকার’। †

* ১। “যত্বেপি বসিষ্ঠাদীনাং ন গোত্রং যুক্তং তেষাং সপ্তর্ষিভ্যে তদ-
পত্যত্বাভাবাৎ, তথাপি তৎপূর্বভাবিবসিষ্ঠাচ্চপত্যভ্যে ন গোত্রং যুক্তম্।
অতএব পূর্বেষাং পরেষাঞ্চ এতদ্ গোত্রম্”। (নিরুপমাণ্যু ২০২ পৃষ্ঠা।)

[বাৎস্ত্রায়নভাষ্যভূমিকা—২৪-২৫ পৃষ্ঠা (ম.ম. ফণিভূষণ তর্কবাগীশ।)]

† “Gotama : founder of the Nyaya School of Philosophy. He is called also Satanaanda, also frequently Gautama. He was author of a Dharmasastra or law-book.”

[Dowson. Cyclopaedia of India. vol. I.]

‘হস্তলিখিত গ্রন্থসমূহে ত্রায়দর্শনকারের নামে স্বরবর্ণ ‘ও’কার ও ‘ঔ’কারে মতভেদ দেখিতে পাওয়া যায়, কোথাও ‘গোতম’ আর কোথাও বা ‘গৌতম’ পাঠ আছে। ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ বস্তুতঃ এক। গোতম বা গৌতমের বংশধর বলিয়া ত্রায়দর্শনের প্রণেতাকে ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ দুইই বলা যাইতে পারে। বুদ্ধও ঐ গোতম বা গৌতমবংশীয় হওয়ায় তাঁহার সহিত ত্রায়দর্শনকারের পার্থক্য বজায় রাখিবার জন্য সাধারণতঃ বুদ্ধকে ‘গৌতম’ ও ত্রায়দর্শনপ্রণেতাকে ‘গোতম’ বলিয়া উল্লেখ করা হয়’। *

এইরূপে ত্রায়দর্শনকারের নামসম্পর্কে নানা মত আছে।

পরন্তু, ষড়্‌দর্শনটীকাকৃৎ আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র ত্রায়সূচী-নিবন্ধে ত্রায়দর্শনের প্রবর্তক মহর্ষিকে ‘গোতম’নামেই কীর্তন করিয়া গিয়াছেন। তিনি যে ভাবে ত্রায়সূচীনিবন্ধের অন্তে শ্লোক নিবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন তাহাতে ত্রায়দর্শনকারের নাম যে কখনও ‘গৌতম’ হইতে পারে, এমন সন্দেহ করারও অবকাশ

* (“Gautama is the same as Gotama, only that by a tacit agreement Gotama has generally been used as the name of the Philosopher, Gautama as that of Buddha. Both belonging, it would seem, to the family of the Gautamas or Gotamas, the Mss. varying with regard to the vowel”.)

[Max. muller. The Six Systems of Indian Philosophy.
p. 369. New Edition 1903.]

নাই। স্মৃতরাং তাঁহার মতে ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে। তিনি লিখিয়াছেন :—

‘যেরূপ দুস্তর পক্ষে মগ্ন অতিবৃদ্ধ গোশ্রেষ্ঠ (গোতম) উত্তম ধেনুদিগকে উত্তোলন করিলে পুণ্য লাভ করা যায়, সেরূপ দুস্তর কুনিবন্ধরূপ পক্ষে মগ্ন অতিপ্রাচীন শ্রীগোতমনামধেয় মুনির শোভনবাক্যজাতের সম্যক্ নিবন্ধনহেতু যা’ কিহু স্মৃকৃত লাভ করা হইয়াছে, তাহার সমগ্র ফল সংসার-জলধিসেতু সকল দুঃখ শাস্তির একমাত্র কারণ গোতমধ্বজ মহেশ্বরে অর্পিত হইল। ইহাদ্বারা মহেশ্বর প্রীত হউন’। *

* “যদলন্তি কিমপি পুণ্যং দুস্তর-কু-নিবন্ধ-পঙ্ক-মগ্নানাম্।

শ্রীগোতমস্বগবীনামতিজরতীনাং সমুদ্বরণাং ।

সংসারজলধিসেতৌ বৃষকেতৌ সকলদুঃখশমহেতৌ ।

এতস্য ফলমখিলমর্পিতমেতেন প্রীয়তামীশঃ ।”

[ন্যায়-স্মৃতীনিবন্ধ ।]

ব্যাখ্যা :—

দুস্তর-কু-নিবন্ধ-পঙ্ক-মগ্নানাম্ দুস্তরে কুনিবন্ধরূপে পক্ষে মগ্নানাম্, অতি-জরতীনামতিবৃদ্ধানাং পুরাতনীনাক্ষ, শ্রীগোতম-স্বগবীনাং শ্রীগোতমশ্চ গোশ্রেষ্ঠস্ত তন্মামধেয়মুনেচ্চ, স্বগবীনাম্ উত্তমানাং ধেনুনাং শোভনানাং বাচাক্ষ, সমুদ্বরণাং উত্তোলনাং সম্যক্-নিবন্ধনাক্ষ, যৎ কিমপি পুণ্যং স্মৃকৃত-মলন্তি প্রাপ্তম্, এতস্য অখিলং সমগ্রং ফলং সংসারজলধিসেতৌ সকলদুঃখ-শমহেতৌ বৃষকেতৌ গোতমধ্বজে মহেশ্বরে অর্পিতম্ প্রদত্তম্; এতেন ঈশঃ মহেশ্বরঃ প্রীয়তাং প্রীতো ভবতু—ইতি রূপকোথাপিতঃ স্নিষ্টোহর্থঃ।

(গ্রন্থকারশ্রু)

নৈয়ায়িকপ্রবর ন্যায়পঞ্চানন বিশ্বনাথ ত্রায়সূত্রের বৃত্তি-
গ্রন্থে ন্যায়দর্শনকারের নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে, এরূপ
মতই প্রচার করিয়া গিয়াছেন।*

বিশ্ববিশ্রুতকীর্তি মাধবাচার্য্যও সর্বদর্শনসংগ্রহে ‘গোতম’-
নামেরই কীর্তন করিয়া ন্যায়-দর্শনকারের মত স্বকীয় গ্রন্থে
সংগ্রহ করিয়া গিয়াছেন।† সুতরাং ন্যায়দর্শনের প্রবর্তক—
মহর্ষি গোতম, ‘গোতম’ই তাঁহার বাস্তবিক নাম, ‘গৌতম’ নহে
—ইহা বলা যাইতে পারে।

আমরা ইহাও বলিতে বাধ্য যে, ন্যায়দর্শনপ্রণেতার প্রকৃত
নাম ‘গোতম’ না হইয়া যদি ‘গৌতম’ই হইত, তাহা হইলে
গোতমের গোতমত্ব অব্যাহত রাখিয়া সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক মহাকবি
শ্রীহর্ষের পক্ষে ন্যায়-দর্শনের রচয়িতাকে ব্যঙ্গ করা সম্ভব হইত
কি ?

‘শিলাহ বা পাষাণাবস্থারূপ মুক্তি প্রতিপাদন করিবার
নিমিত্ত যিনি শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছেন তিনি বাস্তবিক ‘গোতম’ই

* “এষা নুনিপ্রবর-গোতম-সূত্র-বৃত্তিঃ

শ্রীবিশ্বনাথকৃতিনা স্তম্ভমাল্লবর্ণা”। ইত্যাদি।

[ন্যায়সূত্রবৃত্তি।]

† “তত্র প্রথমাদ্যায়স্ত প্রথমাহিকে ভগবতা গোতমেন প্রনাণাদি-
পদার্থনবকলক্ষণনিরূপণং বিধায়” ইত্যাদি।

[সর্বদর্শনসংগ্রহ।]

আর কেহ নহেন' । * এরূপ বর্ণনায় শ্রীহর্ষ নৈষধচরিতে সপ্তদশ সর্গে ৭৫ শ্লোকে ন্যায়সূত্রকার মহর্ষিকে 'গোতম' (মহাপশু) বলিয়া উপহাস করিয়াছেন । ইহা শ্রীহর্ষের কবিকল্পনা নহে । মহাভারতের শান্তিপর্বে রাজধর্ম্মে ৩৮।৩৯ অধ্যায়ে বর্ণিত চার্ব্বাক উক্তিরই রূপান্তর মাত্র । ন্যায়-দর্শনের নিন্দাপ্রসঙ্গে চার্ব্বাকপন্থী অনেকে ঐ নৈষধোক্ত শ্লোকের আবৃত্তি করিয়া থাকেন । বাস্তবিক, ন্যায়দর্শন বা তাহার প্রণেতাকে নিন্দা করা শ্রীহর্ষের উদ্দেশ্য ছিল না । যদি তাহাই হইত, তাহা হইলে তিনি ঐ নৈষধচরিতেরই দশম সর্গে ৮২ শ্লোকে † মহর্ষি গোতমোক্ত আত্মীক্ষিকী বা ন্যায়বিদ্যাকে মোক্ষের উপযোগী বলিয়া বর্ণনা করিতেন না । এখানে ঐ সপ্তদশ সর্গের শ্লোকটীতে ইন্দ্রের নিকট চার্ব্বাকের কথা বর্ণনা করিতে গিয়া চার্ব্বাক যে ন্যায়দর্শনপ্রণেতা মুনিকে 'গোতম' (গো-শ্রেষ্ঠ বা মহাবৃষভ) বলিয়া উপহাস করিয়াছেন তাহাই কবি চার্ব্বাকের মুখে প্রকাশ করিয়াছেন মাত্র । নারায়ণপ্রভৃতি টীকাকারেরা শ্লোকটী ব্যাখ্যা করিতে গিয়া ইনি যে শুধু নামেই 'গোতম' ছিলেন এমন

* "নৃকয়ে যঃ শিলাস্থায় শাস্ত্রমূঢ়ে সচেতসাম ।

গোতমঃ তমবেতৈব যথা বিখ্য তথৈব সঃ ।"

[নৈষধচরিত—১৭ সর্গ, ৭৫ শ্লোক ।

† "উদ্দেশ্যপৰ্ব্বণ্যপি লক্ষণেহপি দ্বিধোদিতিঃ ষোড়শতিঃ পদার্থৈঃ ।

আত্মীক্ষিকীং যদশনদ্বিমালীং তাং মুক্তিকামাকলিতাং প্রতীমঃ ।"

[নৈষধচরিত—১০ সর্গ, ৮২ শ্লোক ।]

নহে, পরন্তু বাস্তবিক কাজেও ‘গোতম’ই ছিলেন, ‘গোতম’ নামটী ইহার অর্থ *—এরূপ ভাবই প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন।

যদিও নৈষধোক্ত শ্লোকটিতে ‘শাস্ত্র’মাত্রের উল্লেখ আছে, ন্যায়শাস্ত্রের নহে, তথাপি গোতমকৃত ন্যায়দর্শনে ‘দুঃখের অত্যন্ত বিমোক্ষই অপবর্গ’—এরূপ সূত্রের † উল্লেখ থাকায় ভগীরথ, নারায়ণপ্রভৃতি প্রাচীন টীকাকারগণ ‘শাস্ত্র’পদে ‘ন্যায়-দর্শন’ ‡ বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ন্যায়দর্শনপ্রণেতা মহর্ষির মতে দুঃখের অত্যন্ত বিমোক্ষই অপবর্গ। নৈষধোক্ত শ্লোকে শিলাহ বা পাষাণাবস্থারূপ মুক্তির উল্লেখ আছে। ন্যায়-দর্শনোক্ত অপবর্গভিন্ন এই শিলাহরূপ মুক্তি অপর কোন বস্তুকেই লক্ষ্য করিতে পারে না। মহর্ষিকপিলোক্ত দুঃখের অত্যন্তনিবৃত্তিরূপ পুরুষার্থও § এই শিলাহরূপ মুক্তির লক্ষ্য

* “যঃ সচেতসাং চৈতন্যবতাং স্বখদুঃখানুভবাবাং শিলাহ্ময় পাষাণাবস্থারূপায়ৈ মুক্তয়ে মুক্তিং প্রতিপাদয়িতুং শাস্ত্রমুচে ন্যায়দর্শনং নির্ম্মমে, যুয়ং তং স্বয়মেব অবৈত্য বিচার্যৈব গোতমমেতন্মামানং যথা বিথ জ্ঞানীথ সএব তথা নান্য ইত্যর্থঃ। স গোতমো যথা যুয়াকং সম্মতন্তথা মমাপীত্যর্থঃ। নায়ং পরং নান্না গোতমঃ, কিন্তু প্রকৃষ্টো গৌঃ গোতমঃ—
মহাবৃষভঃ পশুরেব।”

[নৈষধচরিত—১৭ সর্গ, ৭৫ শ্লোক—টীকা।]

† “তদত্যন্তবিমোক্ষোহপবর্গঃ”।

[ন্যায়সূত্র—১ অ, ১ আ, ২২ সূত্র।]

‡ ‘শাস্ত্রমুচে—ন্যায়দর্শনং নির্ম্মমে’—নৈষধচরিতটীকা।

§ “অথ ত্রিবিধদুঃখাত্যন্তনিবৃত্তিরত্যন্তপুরুষার্থঃ”।

[সাংখ্যসূত্র—১ অ, ১ সূত্র।]

হয় না। কারণ, শ্লোকটিতে স্পষ্ট গোতমের নাম উল্লিখিত রহিয়াছে। গোতমের উল্লেখ না থাকিলে একবার শ্রায় ও সাংখ্যে, গোতম ও কপিলে টানাটানি করা চলিত। সুতরাং এই শ্লোকোক্ত ‘শাস্ত্র’পদে যে ‘শ্রায়দর্শন’কেই বুঝাইতেছে তাহাতে কোনরূপ সন্দেহই থাকিতে পারে না। ফলতঃ, শ্রায়দর্শনপ্রণেতা মহর্ষির নাম বস্তুতঃ ‘গোতম’,—‘গৌতম’ নহে—ইহাতেও মতভেদ থাকার কোনও কারণ দেখা যায় না।

অধিকন্তু, আস্তিক গোতম যাগযজ্ঞ ও বেদাদির সমর্থন করিয়া বৃহস্পতিমতানুসারী নাস্তিক চার্বাকের মতে নির্বোধ কাপুরুষদের জীবিকার একটা ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন বলিয়াই তাঁহার ‘গোতমত্ব’ প্রতিপন্ন হইতে পারে, নামটি ‘গৌতম’ হইলে এরূপ উক্তি * সর্বথা অসঙ্গত হইত। সুতরাং শ্রায়দর্শন-প্রণেতার নাম—‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে—ইহা নিশ্চিত। ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ যে একই ব্যক্তিকে লক্ষ্য করিতে পারে না তাহাও ইহাতেই সম্যক উপপন্ন হইতে পারে।

এতক্ষণে শ্রায়দর্শনপ্রণেতার নাম ‘গোতম’ ‘গৌতম’ নহে—ইহা নির্ণীত হইলেও ইনি কে, কোথায় কোন্ সময়ে আবির্ভূত হইয়া দ্বিজাণ্ডল মুখরিত করিয়া গিয়াছেন তাহা ঠিক বলিবার

“অগ্নিহোত্রঃ ত্রয়োবেদ্যজ্ঞদণ্ডং ভস্মগুণ্ডনম্।

বুদ্ধিপৌরুষহীনানাং জীবিকেতি বৃহস্পতিঃ” ॥

[সর্বদর্শন-সংগ্রহ—চার্বাকদর্শন।]

যো নাই, স্মৃতরাং আপাততঃ এ সম্পর্কে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন।

ন্যায়দর্শনের ভাষ্যকার বাৎশায়ন, বার্তিককার উদ্যোতকর, তাৎপর্য্যকার বাচস্পতিমিশ্রপ্রভৃতি প্রাচীন আচার্য্যেরা ন্যায়-দর্শনপ্রণেতাকে ‘অক্ষপাদ’নামে উল্লেখ
গোতম—অক্ষপাদ। করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার এই ‘অক্ষপাদ’-নামে পণ্ডিতসমাজে কোনরূপ বিবাদ দেখা যায় না। এইজন্যই মনে হয়, সুপ্রথিতনামা মীমাংসক মাধবাচার্য্য সর্বদর্শনসংগ্রহে ‘অক্ষপাদ-দর্শনে’ ন্যায়দর্শনোক্ত পদার্থের ব্যাখ্যা করিয়া ন্যায়-দর্শনের প্রণেতা মহর্ষিকে ‘অক্ষপাদ’ বলিয়াই ঘোষণা করিয়াছেন, আর, এইজন্যই বোধ হয়, প্রাচীন ন্যয়াচার্য্যেরা সকলেই নির্বিবাদে স্বস্ত্র মতবাদ স্থাপনের জন্য ‘গোতম’ নাম উপেক্ষা করিয়া ন্যায়-দর্শনের রচয়িতাকে ‘অক্ষপাদ’নামেই কীর্ত্তন করিয়া গিয়াছেন।

ন্যায়-সূত্রের ভাষ্যগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়া বাৎশায়ন অন্তিম শ্লোকে * ‘অক্ষপাদ-ঋষিসম্পর্কে ন্যায়-শাস্ত্র প্রতিভাত হইয়াছিল’ বলিয়া ন্যায়-দর্শনের বক্তা যে ‘অক্ষপাদ’ ঋষি তাহাই প্রচার করিয়াছেন।

* “যোহক্ষপাদমুখিং ন্যায়ঃ প্রত্যভাষদতাং বরম্।

তস্য বাৎশায়ন ইতি ভাব্যজাতমবর্ত্তয়ৎ।”

[ন্যায়সূত্র-বাৎশায়নভাষ্য।]

ন্যায়বার্তিকের প্রথমেই উদ্যোতকর মঙ্গলশ্লোকে * ন্যায়-দর্শনকারকে ‘অক্ষপাদ’ বলিয়া প্রশংসা করিয়া গিয়াছেন ।

ন্যায়সূচীনিবন্ধের প্রারম্ভেই প্রথম শ্লোকে † আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র ন্যায়-দর্শনের প্রণেতা মহর্ষিকে ‘অক্ষপাদ’ নামের উদ্দেশে প্রণাম করিয়া স্বকীয় গ্রন্থের মঙ্গলাচরণ করিয়াছেন ।

ন্যায়সূত্রের বৃত্তিগ্রন্থে ন্যায়পঞ্চানন বিশ্বনাথ তৃতীয় শ্লোকে‡ ন্যায়দর্শনের রচয়িতাকে ‘অক্ষপাদ’ নামে নমস্কার করিয়া তাঁহার মতেও অক্ষপাদ মুনি যে ন্যায়দর্শনের বক্তা—ইহাই প্রকাশ করিয়াছেন ।

মহারাজ বিক্রমাদিত্যের সভাপণ্ডিত নবরত্নের অন্যতম অমর কোষকার অমরসিংহ ‘অমরকোষে’ § ন্যায়দর্শনকারের ‘অক্ষপাদ’ নামে অভিধান করিয়া নৈয়ায়িক গোতমের নাম যে ‘অক্ষপাদ’ তাহাই বদ্ধমূল করিয়া রাখিয়াছেন বলিয়া মনে হয় ।

* “যদক্ষপাদঃ প্রবরো মুনীনাং শমায় শাস্ত্রং জগতো জগাদ ।

কুতাকিকাজ্ঞাননিবৃত্তিহেতুঃ করিষ্যতে তত্ত্ব ময়া নিবন্ধঃ” ॥

[ছায়বার্তিক ।]

† “নমামি ধর্মবিজ্ঞান-বরাগ্যৈশ্বৰ্য্যশালিনে ।

নিধয়ে বাগ্‌বিশুদ্ধীনামক্ষপাদায় তায়িনে” ॥ [ছায়সূচীনিবন্ধ ।]

‡ “বদীয়তর্ককিরণৈরাত্তরধ্বাস্তসত্ত্বতিম্ ।

সত্ত্বস্তরস্তু ভাস্তমক্ষপাদং নমামি তম্ ॥” [ন্যায়সূত্রবৃত্তি ।]

§ “নৈয়ায়িকস্বক্ষপাদঃ” । [অমরকোষ ।]

এইরূপে, ন্যায়দর্শনের বক্তা মহর্ষি গোতমের ‘অক্ষপাদ’-
 নামে ভুরি ভুরি প্রমাণ পাওয়া যায়। ভাষ্যকার প্রাচীন বাৎস্তায়ন
 ইহাতে আরম্ভ করিয়া বৃত্তিকার নবীন বিশ্বনাথপর্যন্ত ন্যায়-
 দর্শনের সকল আচার্য্যই এই বিষয়ে নির্ব্বিবাদ। ইহাতে
 কাহারও কোনরূপ মতবৈধ দেখা যায় না। বিশেষতঃ,
 ‘ষড়্‌দর্শনসমুচ্চয়’প্রণেতা জৈন দার্শনিক হরিভদ্র সূরিও ন্যায়-
 মতকে ‘অক্ষপাদমত’ * বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ইহাতে
 তিনিও যে ন্যায়দর্শনকার মহর্ষি গোতমকে ‘অক্ষপাদ’নামেই
 জানিতেন তাহা বেশ বুঝা যায়। এই হরিভদ্র সূরি ৫৩৫
 বিক্রমাব্দে পঞ্চম প্রাপ্ত হন, কাজেই ইনি বৈক্রম পঞ্চম শতাব্দীর
 শেষভাগে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া অনুমান করা যাইতে
 পারে। জামনগরবাসী পণ্ডিত হীরালালসম্পাদিত “জৈন-ধর্ম্ম-
 প্রাচীনেতিহাস”নামক গ্রন্থে ইহার বিবরণ আছে। সুতরাং
 ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে ‘অক্ষপাদ’ তাহাতে সন্দেহ করার
 কোনও কারণ নাই। এ সম্পর্কে কোনরূপ সন্দেহের অবকাশ
 থাকিলে প্রাচীন ও নব্য নৈয়ায়িকেরা এমন কি, জৈন হরিভদ্র-
 সূরি, অমরসিংহ, মাধবাচার্য্যপ্রভৃতি দূরদর্শী পণ্ডিতগণ কখনও
 নির্ব্বিবাদে ইহার উল্লেখ করিয়া যাইতেন না। যাহারা ন্যায়-
 দর্শনপ্রণেতার ‘অক্ষপাদ’নামেও সন্দেহ করিবেন, তাহারা

* “অক্ষপাদমতে দেবঃ সৃষ্টিসংহারকৃচ্ছিবঃ।

বিভূর্নিত্যেকসর্ব্বজ্ঞো নিত্য-বুদ্ধি-সমাশ্রয়ঃ” [ষড়্‌দর্শনসমুচ্চয়।]

‘অক্ষপাদাঃ নৈয়ায়িকান্তেবাং মতে’ ইত্যাদি - মণিভদ্রটীকা।

সত্যেরই অপলাপ করিবেন মাত্র, কখনও ঐতিহাসিক তথ্য-নির্ণয়ে কৃতকার্য হইতে পারিবেন না।

এখন দেখিতে হইবে কাহার নামাস্তর ‘অক্ষপাদ’। ‘অক্ষপাদ’ বলিয়া যে ‘গোতম’কে ধরা যাইবে তিনিই ন্যায়-দর্শনের বক্তা—এ কথা নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারিবে।

‘বাল্মীকিরামায়ণে বালকাণ্ডে ৫০শ সর্গে জানিতে পারা যায়, শতানন্দ * জনকের পুরোহিত ছিলেন। এই শতানন্দ গোতমেরই বংশধর, কারণ, গোতম (গোতমের বংশধর) শতানন্দ জনকের পুরোহিত ছিলেন, ভবভূতির উত্তররামচরিতে † এরূপ উক্তি আছে। এই শতানন্দের পিতা গোতম ও মাতা অহল্যা, রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮-৫১শ সর্গে এরূপ সংবাদ পাওয়া যায়। শতপথব্রাহ্মণেও ‡ রত্নগুণের বংশধর গোতম যে বিদেহরাজের কুলপুরোহিত ছিলেন তাহাই বর্ণিত হইয়াছে।

* “শতানন্দং পুরস্কৃত্য পুরোহিতমনিন্দিতঃ” । ৬।

“প্রতিগৃহ তু তাং পূজাং জনকস্য মহাত্মনঃ” । ৮।

[বাল্মীকিরামায়ণ, বালকাণ্ড—৫০শ সর্গ ।]

† “গৌতমশ্চ শতানন্দো জনকানাং পুরোহিতঃ” ।

[উত্তররামচরিত—১ অঙ্ক ।]

‡ “বিদেঘো হ মাধবোহগ্নিঃ বৈশ্বানরঃ মুখে বভার, তস্য গোতমো রত্নগুণ ঋষিঃ পুরোহিত আস, তস্মৈ হ শ্রামজ্যমাণো ন প্রতিশ্ৰুণোতি তস্মৈহগ্নিবৈশ্বানরো মুখান্নিষ্পাতাত হ ইতি” ।

[মাধ্যন্দিনী শতপথব্রাহ্মণ—১ কাণ্ড, ৪ অধ্যায় ।]

সুতরাং বিদেহরাজ জনকের পুরোহিত শতানন্দ যে অহল্যাপতি রাহুগণ (রাহুগণের বংশধর) গোতমেরই পুত্র ছিলেন, তাহা বলা যাইতে পারে। এইরূপে অহল্যাপতির নামই যে গোতম তাহা নির্দেশ করা যায়।

ঋগ্বেদসংহিতার * প্রথম অষ্টকে পঞ্চম অধ্যায়ে ৬২ সূক্তে গোতমের মন্ত্রদ্রষ্টৃত্ব আভাস পাওয়া যায়। অথর্ববেদসংহিতার চতুর্থ কাণ্ডে ষষ্ঠ অনুবাকেও গোতমসম্পর্কে এইরূপ বর্ণনা আছে। ঋগ্বেদসংহিতার প্রথম অষ্টকে পঞ্চম অধ্যায়ে ২১শ বর্গে অনুক্রমণিকার † ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া ভাষ্যকার সায়ণাচার্য্যও রাহুগণের বংশধর গোতমকেই প্রস্তাবিত সূক্তের ঋষি বা মন্ত্রদ্রষ্টা বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।

উপনিষদাদি প্রাচীন গ্রন্থে গোতমেরও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। পাণিনিসূত্র ‡ অনুসারে গোতমের অপত্যই গোতম।

* “সনায়তে গোতম ইন্দ্র নব্যমতক্ষদ্ ব্রহ্ম হরিবোজনায়।

হ্রনীথায় নঃ শবসান নোথাঃ প্রাতর্মক্ষু ধিযাবহুর্জগম্যাং”।

[ঋগ্বেদসংহিতা—১অ, ৫অ, ৬২ সূক্ত।]

† “উপপ্রয়ন্তো নব গোতমো রাহুগণো গায়ত্রং ত্বিতি।”

[ঋগ্বেদসংহিতা—১অ, ৫অ, ২১ বর্গ।]

“রাহুগণনামা কশ্চিদ ঋষিঃ, তস্য পুত্রো গোতমোহস্য সূক্তস্য ঋষিঃ”।

[সায়ণভাষ্য।]

‡ “ঋষ্যদ্ধক-বৃষ্ণি-কুরুভ্যশ্চ”।

[তদ্ধিতে, পাণিনি—অ ৪, পা ১, সূত্র—১১৪।]

‘গোতম’ শব্দের উত্তর ‘অপত্য’ অর্থে ‘অণ্’ প্রত্যয় করিলেই ‘গৌতম’ পদটি নিষ্পন্ন হয়। সুতরাং উপনিষদাদি প্রাচীন গ্রন্থে যে গৌতমের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় তাহা বেদ-ব্রাহ্মণাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ গোতমের বংশধরগণকেই লক্ষ্য করিয়া থাকে। মূল কারণের অভাবে যেমন কার্য্য হইতে পারে না, ঠিক সেইরূপ মূল ঋষি গোতমের অভাবেও ‘গৌতম’ নামের উপপত্তি হয় না। যেখানেই গৌতমের প্রসঙ্গ আছে সেখানেই গোতমের গোত্রাপত্য বা বংশধর বলিয়া বুঝিতে হইবে। গোতম ছাড়া গৌতমের স্বতন্ত্র অস্তিত্ব স্বীকার করা আকাশকুসুমকল্পনা ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না।

বৃহদারণ্যক উপনিষদের পঞ্চম অধ্যায়ে সপ্তম ব্রাহ্মণে * যে ‘গৌতম’ শব্দের উল্লেখ আছে, ভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্কর তাহার ব্যাখ্যায় ‘গৌতম’ শব্দে ‘গোতমগোত্রীয়’ † বলিয়াই প্রকাশ করিয়াছেন। ‘গৌতম’ কাহারও নাম নহে, কারণ, এই বৃহদারণ্যক উপনিষদেরই চতুর্থ অধ্যায়ে ‡ দ্বিতীয় ব্রাহ্মণে মূলপুরুষ গোতমেরই উল্লেখ রহিয়াছে।

* ‘স হোবাচ বায়ুর্কে গোতম তৎসূত্রং বায়ুনা বৈ গোতম সূত্রেণায়ং চ লোকঃ পরশ্চ লোকঃ সর্বাণি চ ভুতানি সন্দৃকানি ভবন্তি’ ।

[বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৫ম অধ্যায়, ৭ম ব্রাহ্মণ ।]

† “গৌতমশ্চেতি গোত্রতঃ” ।

[বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৫ অ, ৭ ব্রা—শঙ্করভাষ্য ।]

‡ “ইমাবেব গোতম-ভরষাজৌ, অয়মেব গোতমঃ, অয়ং ভরষাজ ইতি ।” [বৃহদারণ্যকোপনিষদ—৪ অ, ২ ব্রা ।]

এইরূপে * ঋগ্বেদাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ (রাহুগণের বংশধর) গোতম ও রামায়ণোক্ত অহল্যাপতি অভিন্ন ব্যক্তি হওয়ায় এবং মজ্জদ্বীপ বলিয়া ইহার ঋষিত্ব ও পুরোহিত বলিয়া মহৎ দর্শিত্ব সম্যক উপপন্ন হওয়ায় ন্যায়সূত্রের মত দার্শনিক গ্রন্থ রচনা করা এই রাহুগণ অহল্যাপতি গোতমের পক্ষেই সম্ভব, অন্য কোন গোতমের এইরূপ দার্শনিকগ্রন্থপ্রণয়নে প্রমাণ বড় একটা পাওয়া যায় না। ন্যায়দর্শনের প্রণেতা গোতম— গোঁতম নহেন। ইনি বেদাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ ঋষি, আর, ইনিই অহল্যাপতি'।

পরন্তু, ঋগ্বেদাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ গোতম আর অহল্যাপতি যদি একই ব্যক্তি হন, আর, ঐ রাহুগণকেই যদি ন্যায়দর্শনের বক্তা বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে ন্যায়দর্শনকারকে 'গোতম' বলা যাইতে পারে না, 'গোঁতম'ই বলিতে হয়, কারণ, অহল্যাপতির নাম কোথাও 'গোতম' দেখা যায় না, সর্বত্রই 'গোঁতম'-নামে ইহার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮-৫১শ সর্গে অহল্যাপতির বিশেষ বিবরণ লিপিবদ্ধ আছে। সেখানে তাঁহাকে 'গোঁতম'নামেই † কীর্তন করা হইয়াছে।

* “অয়ং চ গোতমঃ পুরোহিতেন্নৈন স্মৃককর্তৃনৈন বা ঋগ্বেদ-সংহিতা-তদ্ভাষ্যার্থর্ববেদসংহিতা শতপথব্রাহ্মণাদিষু অনেকেষু স্থলেষু উক্ত ইত্যন্ত সমন্বাদিনির্ণয়ে বেদা এব প্রমাণানি” ইত্যাদি।

[ন্যায়বार्তিক-ভূমিকা—১৮-২৪ পৃষ্ঠা।]

† “গোতমস্ত নরশ্রেষ্ঠ ! পূর্বমাসীন্নস্বাশ্বানঃ ।

আশ্রমো দিব্যসংকাশঃ সুরৈরপি স্থপূজিতঃ ॥

শতানন্দ তাঁহারই পুত্র বলিয়া উত্তররামচরিতে শতানন্দের 'গোতম' বিশেষণ দেখিয়াই শতানন্দের পিতাকে মূল পুরুষ 'গোতম'রূপে সিদ্ধান্ত করা যায় না। শতানন্দের পিতার নাম 'গোতম' হইলেও গোতমের অপত্য শতানন্দের 'গোতম' বিশেষণটি উপপন্ন হইতে পারে। 'গোতম' শব্দের উত্তর 'অপত্য' অর্থে 'অণ্' প্রত্যয় করিলে যেমন 'গোতম' পদটি নিষ্পন্ন হইয়া থাকে, ঠিক সেইরূপ 'গোতম' শব্দের উত্তরও 'অপত্য' অর্থে 'অণ্' প্রত্যয় করিলে 'গোতম' পদটি নিষ্পন্ন হইতে পারে। সুতরাং অহল্যাপতির পুত্রকে 'গোতম' দেখিয়া অহল্যাপতিকে 'গোতম' বলিয়া সিদ্ধান্ত করা কল্পনা বৈ আর কিছুই হইতে পারে না। ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে যাইয়া এরূপ স্বকপোলকল্পনার আশ্রয় লওয়া সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। রাহুগণ ঋষিও মূল পুরুষ গোতমের বংশধর * বলিয়া 'গোতম'ই হইয়া পড়েন। কাজেই, ন্যায়দর্শনের প্রণেতা মহর্ষি গোতম রামায়ণোক্ত অহল্যাপতি নহেন, বেদাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ ঋষিও নহেন। অহল্যাপতি

ন চাত্ত তপ আতিষ্ঠদহল্যাসহিতঃ পুরা।

বর্ষপূগান্যনেকানি রাজপুত্র ! মহাবশঃ ॥”

[বাম্বীকিরামায়ণ, বালকাণ্ড—৪৮ সর্গ।]

* “১। আয়াস্তাঃ, ২। শরদ্বস্তাঃ, ৩। কোমণ্ডাঃ, ৪। দীর্ঘ-
তমসঃ, ৫। ঔশনসঃ, ৬। কারেণুপালাঃ, ৭। রাহুগণাঃ, ৮। সোম-
রাজকাঃ, ৯। বামদেবাঃ, ১০। বৃহচ্চুখাঃ।”

[বোধায়নস্মৃতি-গোতমগণ, ২ অ।]

বা রাহুগণের 'গোতম' নাম কিছুতেই উপপন্ন হয় না ; অথচ ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে 'গোতম'—'গৌতম' নহে, তাহা অবিসংবাদিত সত্য বলিয়া ন্যায়সূচীনিবন্ধের শ্লোকে ও নৈষধ-চরিতের শ্লোকে প্রমাণিত হইয়াছে। অতএব এই মত গ্রহণ করা যায় না।

‘রামায়ণাদি বহু গ্রন্থে আমরা অহল্যাপতি ঋষির গোতম নামে উল্লেখ দেখিলেও এবং এদেশে ঐরূপ সুপ্রসিদ্ধি থাকিলেও মিথিলায় তিনি গোতম নামে প্রসিদ্ধ, ইহাও জানা যায়। বর্তমান দ্বারভাঙ্গা ষ্টেশনের ৭ ক্রোশ উত্তরে কামতৌল ষ্টেশন। সেখান হইতে প্রায় চারি ক্রোশ দূরে গোতমের আশ্রম নামে সুপ্রসিদ্ধ একটি স্থান আছে। তত্রত্য বিশেষজ্ঞ পণ্ডিতের কথায় জানা যায় ঐ আশ্রমেই গোতম মুনি তপস্বী করিয়া গোতমী গঙ্গা আনয়ন করেন। তন্মধ্যে যে কূপ আছে, তাহা দেবদত্ত কূপ। এক সময়ে গোতমমুনি পিপাসায় পীড়িত হইয়া দেবগণের নিকটে জলপ্রার্থী হইলে দেবগণ অদূরস্থ কূপকে উদ্ধৃত করিয়া যদিকে গোতম ঋষি অবস্থান করিতেছিলেন সেই দিক দিয়া বক্রভাবে প্রেরণ করেন। এইরূপে কূপ লইয়া দেবগণ জলের দ্বারা গোতম ঋষিকে পরিতৃপ্ত করেন। ঋগ্বেদমংহিতায় এইরূপ বর্ণন আছে। পূর্বোক্ত গোতমের আশ্রমের দুই ক্রোশ দূরে ‘আহিরিয়া’ নামে প্রসিদ্ধ অহল্যাস্থান আছে। বর্তমান ছাপরা নগরীর সন্নিহিত গঙ্গাতীরেও অহল্যাপতি গোতমের অপর আশ্রম ছিল। কিছু দিন পূর্বে মহর্ষি গোতমের স্মরণার্থ ঐ স্থানে “গোতম-পাঠ-

শালা”নামে একটি পাঠশালা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। সদাশয় গবর্ণমেন্ট্‌ ঐ পাঠশালায় মাসিক ৫০ টাকা সাহায্য প্রদান করিতেছেন। কিন্তু মিথিলার আশ্রমেই ন্যায়সূত্র রচিত হইয়াছে, মিথিলাতেই ন্যায়সূত্রের প্রথম চর্চা, ইহা মৈথিল পণ্ডিতগণের নানা কারণে বিশ্বাস। (পূর্বোক্ত গোতমের আশ্রম সম্বন্ধে মৈথিলবার্তা “ভারতবর্ষ” পত্রিকার দ্বিতীয় বর্ষের জ্যৈষ্ঠ সংখ্যায় দ্রষ্টব্য)। বস্তুতঃ ঋগ্বেদসংহিতায় গোতম ঋষির কৃপালাভের কথা আমরা দেখিতেছি। ঐ মন্ত্রের * পূর্বমন্ত্রের

* “জিহ্মং হুহুদেহবতং তয়া দিশাহ
সিংচন্নুৎসং গোতমায় তুষজ্জে।
আগচ্ছন্তীমবসা চিত্রভানবঃ
কামং বিপ্রশ্চ তর্পয়ন্ত ধামভিঃ” ১১৥

[ঋগ্বেদসংহিতা—১ম, ১৪ অ, ৮৫ শ্লোক ।]

সায়ণ-ভাষ্য :—

“মরুতোহবতং” উদ্ধৃতং কৃপং যস্তাং দিশি ঋষির্কসতি ‘তয়া দিশা’ ‘জিহ্মং’ বক্রং তির্ঘ্যাকং ‘হুহুদে’ প্রেরিতবন্তঃ। এবং কৃপং নীত্বা ঋষ্যাশ্রমেহবস্থাপ্য ‘তুষজ্জে’ তৃষিতায় ‘গোতমায়’ তদর্থং ‘উৎসং’ জলপ্রবাহং কৃপাদৃকৃত্য ‘অসিঞ্চন্’ আহ্বাবেহবানয়ন্। এবং কৃত্বা ‘ইম’ এনং স্তোতারং ঋষিং ‘চিত্রভানবো’ বিচিত্রদীপ্তয়ন্তে মরুতোহবসা’ জদৃশেন রক্ষণেন সহ ‘আগচ্ছন্তি’ তৎসমীপং প্রাপ্নুবন্তি। প্রাপ্য চ ‘বিপ্রশ্চ’ মেধাবিনো গোতমশ্চ ‘কামং’ অভিলাষং ‘ধামভিঃ’ আবুযো ধারকৈরুদকৈ ‘তর্পয়ন্ত’ অতর্পয়ন্।

ব্যাখ্যায় সায়ণাচার্য্য পূর্বোক্তরূপ আখ্যায়িকার বর্ণন করিয়াছেন। রাহুগণ গোতম ঐ সূক্তের ঋষি'। *

এই বিবরণে তর্কবাগীশ মহাশয়ও দ্বিবেদী মহাশয়ের মতই অনুসরণ করিতেছেন বলিয়া মনে হয়। তর্কবাগীশ মহাশয়ও রাহুগণ গোতম আর অহল্যাপতি ঋষিকে একই ব্যক্তি বলিয়া ধরিয়া নিতেছেন কিন্তু আবার, 'দ্বিবেদী মহাশয়ের যুক্তির বিচার না করিয়া এখন এই সিদ্ধান্তে বক্তব্য এই যে' ইত্যাদি বাক্যে ন্যায়দর্শনকারের নাম 'গৌতম' বলিয়া স্থির করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন।

অতএব দেখা যাইতেছে, তর্কবাগীশ মহাশয় রাহুগণ অহল্যাপতি মুনিকেই ন্যায়দর্শনের বক্তা বলিয়া স্বীকার করিলেও তাঁহার মতে ইহার নাম 'গৌতম, কাজেই দ্বিবেদী মহাশয়ের ন্যায় তিনি ন্যায়দর্শনপ্রণেতাকে 'গৌতম' বলিয়া গ্রহণ করিতে প্রস্তুত নহেন। বাস্তবিক, রাহুগণ ঋষিকেই অহল্যাপতি বলিয়া স্বীকার করিলে, আর, অহল্যাপতিকেই ন্যায়দর্শনকার বলিয়া ধরিয়া লইলে ন্যায়দর্শনপ্রণেতার নাম যে 'গৌতম'ই হইয়া পড়ে. 'গৌতম' হইতে পারে না তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ নাই। এই জগুই বোধ হয়, তর্কবাগীশ মহাশয় ন্যায়দর্শনকারকে 'গৌতম' না বলিয়া 'গৌতম' বলিয়াই প্রচার করিতে চান। তাঁহার এরূপ

সিদ্ধান্তের মূলে স্বন্দপুরাণের একটি শ্লোক * ভিন্ন আর কিছুই নাই। কিন্তু বলা বাহুল্য, এই শ্লোকের পূর্বাংশের '†' উপক্রম উপসংহারের দিকে লক্ষ্য করিলে ইহাতে তেমন আস্থা স্থাপন করা যায় না। গৌতমেশ্বর লিঙ্গসম্পর্কে স্বন্দপুরাণে মাহেশ্বর খণ্ডে কুমারিকাখণ্ডে ৫৫ম অধ্যায়ে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়। এই

* “অক্ষপাদো মহাবোগী গৌতমাখ্যোহভবমুনিঃ ।

গোদাবরীসমানেতা অহল্যায়াঃ পতিঃ প্রভুঃ ॥”

[স্বন্দপুরাণ, মাহেশ্বরখণ্ড—কুমারিকাখণ্ড—৫৫অ, ৫ শ্লোক ।]

† “সূত উবাচ,—

ইতি বাস্তব্যবচনমাকৰ্য্য কুরুনন্দনঃ ।

প্রাণমন্নাদং ভক্ত্যা বিস্মিতঃ পুলকাস্বিতঃ ॥১॥

গুপ্তক্ষেত্রস্য মাহাত্ম্যং শৃণ্বানন্তমুখামুনে ! ।

তৃপ্তিং নৈবাধিগচ্ছামি ভূমস্তদ্ বক্তুর্মহিসি ॥৩॥

নারদ উবাচ,—

মহালিঙ্গস্য বক্ষ্যামি মহিমানং কুরুবহ ! ।

গৌতমেশ্বরলিঙ্গস্ত সাবধানঃ শৃণু তৎ ॥৪॥

অক্ষপাদো মহাবোগী গৌতমাখ্যোহভবমুনিঃ ।

গোদাবরী-সমানেতা অহল্যায়াঃ পতিঃ প্রভুঃ ॥ ৫ ॥

গুপ্তক্ষেত্রস্য মাহাত্ম্যং স চ জ্ঞাত্বা মহোত্তমম্ ।

যোগসংসাধনং কুর্ব্বন্নত্র তেপে তপো মহৎ ॥৬॥

যোগসিদ্ধিং ততঃ প্রাপ্য গৌতমেন মহাত্মনা ।

তত্র সংস্থাপিতং লিঙ্গং গৌতমেশ্বরসংজ্ঞয়া” ॥৭॥

[স্বন্দপুরাণ, মাহেশ্বরখণ্ড—কুমারিকাখণ্ড—৫৫ অ ।]

প্রসঙ্গে পঞ্চম শ্লোকে অস্থানে গৌতমের অক্ষপাদ, অহল্যাপতি প্রভৃতি ব্যর্থ বিশেষণের কোনও উপযোগিতা নাই, অথচ এখানে গৌতমের যতগুলি বিশেষণ দেওয়া যাইতে পারে তাহাতে কোনরূপ ত্রুটি করা হয় নাই, কাজেই প্রয়োজন বুঝিয়া নিজের ইষ্ট সিদ্ধ করিবার ইচ্ছায়, পরবর্তী কেহ এই শ্লোকটি এরূপ ভাবে নিবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন বলিয়াই মনে হয়।

আর, যদি এই শ্লোকটিকেও প্রামাণিক বলিয়াই গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলেও গৌতমের অপত্য বলিয়া ইঁহার গৌতম নামেরই উপপত্তি হয়। ত্রায়দর্শনকারের অপর নাম ‘অক্ষপাদ’ হওয়ায় তর্কবাগীশ মহাশয়ের মতে জনকের বংশধর বলিয়া যেমন রাজর্ষি জনক জনক নামে অভিহিত হইতে পারেন, ঠিক তেমনি অক্ষপাদের বংশধর বলিয়া অহল্যাপতি গৌতমও অক্ষপাদ নামে অভিহিত হইতে পারেন। স্কন্দপুরাণের একটি শ্লোকে অহল্যাপতি গৌতমকে ‘অক্ষপাদ’ বলাতেই তাঁহাকে ত্রায়দর্শনের বক্তা বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। ত্রায়দর্শনকারের নাম অক্ষপাদ গৌতম, অক্ষপাদ গৌতম নহে—ইহা আমরা পূর্বেই প্রমাণ করিয়া আসিয়াছি। সুতরাং ‘গৌতম’ কেহ যদি ‘অক্ষপাদ’ বলিয়া কোথাও নির্দিষ্ট হইয়া থাকেন, তাহা হইলে তিনি ত্রায়দর্শনকার অক্ষপাদ গৌতমের বংশধরই হইতে পারেন, নিজেই ত্রায়দর্শনের প্রণেতা বলিয়া গৃহীত হইতে পারেন না। অহল্যাপতি গৌতম যে গৌতমেরই বংশধর তাহা তর্কবাগীশ মহাশয়ও স্বীকার করিয়াছেন। কাজেই ইঁহাকে ত্রায়দর্শনকার না বলিয়া ত্রায়-

দর্শনকার গৌতমের বংশধর বলিলে কোনরূপ আপত্তির কারণ দেখা যায় না। ফলতঃ, ন্যায়দর্শনকার গৌতমের বংশধর হইলেই অহল্যাপতি গৌতমকে অক্ষপাদ বলা যাইতে পারে। তাহাতে পূর্ব্বাপর সামঞ্জস্যও রক্ষিত হয়, প্রকৃত তথ্যও উদ্ঘাটিত হইয়া থাকে।

নৈষধোক্ত শ্লোকসম্পর্কে তর্কবাগীশ মহাশয় নিতান্ত কষ্ট-কল্পনার আশ্রয় নিয়া ন্যায়দর্শনপ্রণেতাকে ‘গৌতম’ নামে প্রকাশ করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন, (বাৎ-শ্রায়নভাষ্যভূমিকা—২৩ পৃষ্ঠা) “শ্রীহর্ষ গৌতম বলিয়াও ঐ উপহাস বর্ণন করিতে পারিতেন। কারণ, গৌতম অর্থাৎ গো-শ্রেষ্ঠের বংশধর এই অর্থেও গৌতম বলিয়া চার্ব্বাক ঐ ভাবে উপহাস করিতে পারেন”। কিন্তু বলা বাহুল্য, ঐতিহাসিক হিসাবে কল্পনার কিছুই মূল্য নাই। এরূপ কষ্টকল্পনা করিতে যাওয়া এস্থলে নিষ্প্রয়োজন। ‘গৌতম’ (গোশ্রেষ্ঠ) বলাই ‘গৌতম’ (গোশ্রেষ্ঠের বংশধর) বলা অপেক্ষা সমধিক স্বাভাবিক ও যুক্তিসঙ্গত। বিশেষতঃ, ‘গৌতম’ না বলিয়া ‘গৌতম’ বলাতে শ্রীহর্ষ যে ন্যায়সূত্রকারকে ‘গৌতম’ বলিয়াই জানিতেন, তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ করার কারণ নাই। এ কথা পরিশেষে তর্কবাগীশ মহাশয়ও স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। ষড়্‌দর্শনটীকাকৃৎ বাচস্পতি মিশ্রও ন্যায়সূতীনিবন্ধে যে ভাবে শ্লোক লিখিয়া গিয়াছেন তাহাতে তিনিও যে ন্যায়সূত্রকারকে ‘গৌতম’ বলিয়াই জানিতেন, তাহা সম্যক্ উপপন্ন হইয়া থাকে।

শ্রায়সূচীনিবন্ধোক্ত শ্লোকে ‘কুনিবন্ধ-পঙ্ক-ময়’ শব্দ ও ‘গৌতম-মুগবী’ শব্দের উল্লেখ আছে। এস্থলে ‘গৌতমমুগবী’ শব্দ কল্পনারই অবকাশ নাই; কারণ, তাহাতে শ্লোকের অর্থসঙ্গতিই হইতে পারে না, রূপকোথাপিত শ্লিষ্ট ভাবের ভাবনা ভাবিতে পারা যায় না। কাজেই ‘গৌতম’ না বলিয়া ‘গৌতম’ বলিয়া প্রচার করার চেষ্টা বাড়াবাড়ি মাত্র। শ্রায়সূচীনিবন্ধোক্ত শ্লোক চিন্তা করিলে এরূপ বলা যায় না।

দ্বিবেদী মহাশয়ের রাহুগণ ঋষি অহল্যাপতি—‘গৌতম’ বলিয়া ন্যায়দর্শনপ্রণেতা ‘অক্ষপাদ গৌতম’ নহেন, কারণ, অহল্যাপতি মুনির ‘গৌতম’ নাম কিছুতেই উপপন্ন হয় না। তর্কবাগীশ মহাশয়ের অক্ষপাদ অহল্যাপতি ‘গৌতম’ ও ‘অক্ষপাদ গৌতম’ নহেন বলিয়া ন্যায়দর্শনের প্রণেতা হইতে পারেন না। ইহাদের সিদ্ধান্তিত অহল্যাপতি গৌতম ন্যায়দর্শনপ্রণেতা মহর্ষি অক্ষপাদ গৌতমের বংশধরমাত্র হইতে পারেন।

ইহাতে ডসন সাহেব ও ভট্ট মোক্ষমূলার সাহেবের মতও যে বিচারসহ নহে তাহাও বেশ প্রমাণিত হইতেছে।

ন্যায়সূত্রপ্রণেতার নাম অক্ষপাদ, ইহা সর্বাবাদিসম্মত, কিন্তু অক্ষপাদ শব্দের অর্থ কি, কেনই বা গৌতমের অক্ষপাদ নাম হইয়াছিল, তাহা নির্ণয় করিতে না গৌতম—দীর্ঘতম। পারিলে ন্যায়সূত্রকারের প্রকৃত নাম যে ‘গৌতম’ ‘গৌতম’ নহে তাহা সিদ্ধান্তিত হইলেও ইনি কে, কখন কোন্ স্থানে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা ঠিক করিয়া

বলিবার কোনও উপায় নাই। সুতরাং ঐতিহাসিক হিসাবে সম্প্রতি গোতমের ‘অক্ষপাদ’ নামসম্পর্কে কারণ অনুসন্ধান করা প্রয়োজন।

দ্বিবেদী মহাশয় ‘অক্ষপাদ’ শব্দের অর্থসঙ্গতি করিতে গিয়া একটি পৌরাণিক বার্তার * অবতারণা করিয়াছেন। এই বিবরণই ‘বাচস্পত্য’ † অভিধানে অন্য প্রকারে বর্ণিত আছে। বিশ্বকোষেও ‡ ‘বাচস্পত্য’ ধৃত বিবরণেরই অনুবাদ করা হইয়াছে মাত্র।

* “কদাচিদ্ বেদব্যাঙ্গাপরনামধেয়ঃ কৃষ্ণঐশ্যায়নমহর্ষিঃ গোতমেন সঙ্গতঃ ইদমুচে, যদনেন জীবত্রক্ষণে ভেদান্তর্কেণ প্রতিপাদিত ইত্যস্ত মুখং নাবলোকয়িষ্যামীতি তাবদেব গোতমেন মহর্ষিণা ব্যাসস্তাবলোকনার্থং পাদঃ প্রসারিত ইতি পাদে চক্ষুঃ সঙ্গাতং ততশ্চ ব্যাসো গোতমমক্ষপাদ-নায়া দৃষ্টবানিতি পৌরাণিকীং কথাং কথয়ন্তি বৃদ্ধাঃ। ইমামেব কথাং ভঙ্ঘ্য-স্তুরেণ সমুদ্বৃত্য বাচস্পত্যে বৃহদভিধানেহক্ষপাদশব্দে শঙ্ক্যর্থসম্বরণঃ কৃত ইতি।”

[ন্যায়-বার্তিকভূমিকা—২৪ পৃষ্ঠা।]

† “অক্ষপাদ—অক্ষং নেত্রং দর্শনসাধনতয়া জাতং পাদেহস্ত। ন্যায়সূত্রকারকে গোতমে মুনৌ। স হি স্বমতদূষকস্ত ব্যাসস্ত মুখদর্শনং চক্ষুষা ন কর্তব্যমিতি প্রতিজ্ঞায় পশ্চাৎ ব্যাসেন প্রসাদিতঃ পাদে নেত্রং প্রকাশ্য তং দৃষ্টবানিতি পৌরাণিকী কথা”।

[বাচস্পত্য—অক্ষপাদ শব্দ।]

‡ “অক্ষে চক্ষুষি জ্ঞানে বা গমনং যন্ত, বহুব্রী, অক্ষং দর্শনশক্তিঃ পাদে প্রকাশিতং যন্ত”। [বিশ্বকোষ—অক্ষপাদ শব্দ।]

‘মহর্ষি গোতম ন্যায়সূত্রে যুক্তিতর্কের সাহায্যে জীব ও ব্রহ্মের ভেদ প্রতিপাদন করিয়াছেন। সেই জন্য জীব ও ব্রহ্মের একত্বপ্রতিষ্ঠাতা ‘মহর্ষি কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাস গোতমের মুখ আর দেখিবেন না বলিয়া প্রতিজ্ঞা করেন। ইহাতে মহর্ষি গোতম, বেদব্যাস যাহাতে দেখিতে পারেন তজ্জন্য নিজের পা বাড়াইয়া দেন, পাদে চক্ষু জন্মে, তাহাতে বেদব্যাস ‘গোতম’কে ‘অঙ্গপাদ’ বলিয়া প্রশংসা করিতে থাকেন। অতঃপর গোতম অঙ্গপাদনামে প্রসিদ্ধি লাভ করেন’।

‘গোতমের অঙ্গপাদ নামসম্বন্ধে একটি প্রবাদ প্রচলিত আছে যে, গোতমের শিষ্য কৃষ্ণদ্বৈপায়ন ব্যাস একসময়ে গোতমের মতের নিন্দা করায় তিনি ক্রুদ্ধ হইয়া প্রতিজ্ঞা করেন যে, আর এ চক্ষুর দ্বারা উহার মুখ দর্শন করিব না। শেষে বেদব্যাস স্তুতির দ্বারা তাঁহাকে প্রসন্ন করিলে তিনি পূর্ব প্রতিজ্ঞা স্মরণ করতঃ যোগবলে নিজচরণে চক্ষু স্থাপ্তি করিয়া তদ্বারা বেদব্যাসকে দর্শন করেন। তখন বেদব্যাস অঙ্গপাদনামোল্লেখে তাঁহার স্তুতি করায় তিনি তখন হইতে অঙ্গপাদনামে অভিহিত হন। এই প্রবাদের মূলে ঐরূপ ঘটনা আছে কিনা বা থাকিতে পারে কিনা, তাহা বুঝিতে পারি নাই। পণ্ডিত তারানাথ তর্কবাচস্পতি মহাশয়ও বাচস্পত্য অভিধানে (অঙ্গপাদ শব্দে) পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন,—ইহা পৌরাণিক কথা। কিন্তু অশেষশাস্ত্রদর্শী তর্ক-বাচস্পতি মহাশয় অন্যান্য স্থলে পুরাণাদি গ্রন্থের নামাদি উল্লেখ

করিয়াও ঐ স্থলে ঐ কথা কোন পুরাণে আছে, তাহার কোনই উল্লেখ করেন নাই। সম্ভবতঃ তিনিও পূর্বোক্ত প্রবাদানুসারে ঐ কথা কোন পুরাণে আছে, ইহা বিশ্বাস করিয়াই ঐ কথা লিখিয়াছেন। কিন্তু কোন প্রবাদই একেবারে নিস্মূল হয় না। ঐতিহ্য বা জনশ্রুতির নিরপেক্ষ প্রামাণ্য না থাকিলেও উহার মূল একটা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। জিজ্ঞাসার ফলে জানিতে পারিয়াছি যে, * দেবীপুরাণের শুভ্তনিসুভ্তমধন-পাদে গৌতমের অক্ষপাদ নাম ও শ্রায়দর্শন রচনার কারণাদি বর্ণিত আছে। সেখানে বর্ণিত হইয়াছে যে, রজিপুরগণের মোহনের জন্য এক সময়ে নাস্তিক্যমতের প্রচার হয়; তাহার ফলে যাগযজ্ঞাদি বিলুপ্ত হইতে থাকে। তখন দেবগণ শিবের আরাধনা করিয়া তাঁহার আদেশে গৌতমের শরণাপন্ন হন। গৌতম তখন নাস্তিক্যমত নিরাসের জন্য যাত্রা করিলে, শিব শিশুরূপে তাঁহার সম্মুখে উপস্থিত হইয়া নাস্তিক্যমতের অনুকূল

* “নিখিলশাস্ত্রদর্শী, নানাশাস্ত্রগ্রন্থকার, অক্ষপাদ গৌতমবংশধর, স্বনামখ্যাত পূজ্যপাদ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়কে আমি গৌতমের অক্ষপাদ নামের প্রবাদসম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করায় তিনি অল্পগ্রন্থ-পূর্বক প্রাচীন পুস্তক হইতে এই বচনগুলি লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। আমি ইহা তাঁহার নিকটেই পাইয়াছি অল্পত্র পাই নাই। এজন্য তাঁহার নিকটে চিরকৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিতেছি। তাঁহার মতেও শ্রায়শূত্রকার অহল্যাপতি গৌতম। (দেবীপুরাণের এই অংশ মুদ্রিত হয় নাই।)”

[বাংলায়নভাষ্যভূমিকা—২৭ পৃষ্ঠা।]

তর্ক করিতে থাকেন। সপ্তাহকাল বিচারে কাহারও পরাজয় না হওয়ায় গোতম চিস্তিত হইয়া মৌনভাব অবলম্বন করিলেন। তখন শিব গোতমকে উপহাস করিয়া বলেন যে,* “হে বেদধর্মজ্ঞ মুনে! মেধাবিন্! তুমি এই ক্ষুদ্র নাস্তিক বালক আমাকে পরাজিত না করিয়া কেন মৌনাবলম্বন করিয়াছ? তুমি কিরূপে সেই বৃদ্ধ, লোকসম্মত বিদ্বান্ নাস্তিকগণকে মহাযুদ্ধে নিরস্ত করিবে? অতএব শীঘ্র পলায়ন কর। তখন গোতম মুনি তাঁহাকে শিব বলিয়া বুঝিয়া তাঁহার স্তব করিলে শিব তাঁহার প্রার্থনানুসারে তাঁহাকে বৃষবাহনরূপ দর্শন করাইলেন এবং সাধুবাদ করিয়া বলিলেন যে, তুমি তর্ককুশল, তুমি ভিন্ন বাদ-যুদ্ধের দ্বারা আর কে আমাকে সন্তুষ্ট করিতে পারে? আমি তোমার এই বাদের জন্ম সন্তুষ্ট হইয়াছি। আমি তোমার নাম ধারণ করিব, তুমি ত্রিনেত্র হইবে।

*ভো মুনে বেদধর্মজ্ঞ কিং তুষ্কীমান্ততে চিরং ।

মামনির্জিত্য মেধাবিন্ ক্ষুদ্রনাস্তিকবালকং ।

কথন্ত বিহুষো বৃদ্ধান্ নাস্তিকান্ লোকসম্মতান্ ।

বিজ্জেষ্যসি মহাযুদ্ধে তং পলায়ন্ত্ব মা চিরম্ ॥

সাধু গোতম ! ভদ্রস্তে তর্কেষু কুশলো হসি ।

ত্বামৃতে বাদযুদ্ধেন কো মাং তোষয়িতুং ক্ষমঃ ॥

অনেন তব বাদেন তোষিতোহহং মহামুনে ।

তন্মাম ধারয়িষ্যামি ত্বং ত্রিনেত্রো ভবিষ্যসি ॥

শিব যখন এই সকল কথা বলেন, তখন তাঁহার বাহন বৃষ
নিজদন্তলিখিত প্রমাণাদি ষোড়শ পদার্থকে প্রদর্শন করতঃ
জুস্তন করেন। পশ্চাৎ শিবের কৃপা লাভ করিয়া গৌতম মুনি
ঐ ষোড়শ পদার্থের ঈক্ষা অর্থাৎ দর্শন করায় তিনি “আস্মীক্ষিকী”
নামে বিছা পৃথিবীতে প্রকাশ করেন এবং শিবের আদেশবশতঃ
তিনি নাস্তিক্যমতনাশিনী ঐ বিছাকে দশদিনে শিষ্যদিগকে
অধ্যয়ন করান। তাহার কিছুকাল পরে বেদব্যাস গুরু
গৌতমের আজ্ঞানুসারে সমাবর্তনের পরে গৃহস্থ হইয়া ব্রহ্মসূত্রে
তর্কের নিন্দা করেন। তাহা শ্রবণ করিয়া গৌতম, বেদব্যাসের
প্রতি ক্রুদ্ধ হইয়া এই চক্ষুর দ্বারা তাহার মুখ দেখিব না, এইরূপ
প্রতিজ্ঞা করেন। বেদব্যাসও গুরু গৌতমের ক্রোধবাক্তা পাইয়া

ইত্যেবং ক্রবতঃ শস্তোৰ্জজুস্তে বাহনো বৃষঃ ।

দর্শয়ন্ দন্তলিখিতান্ প্রমাণাদীংশ্চ ষোড়শ ॥

শস্তোঃ কৃপামতুপ্রাপ্য যদীক্ষামকরোমুনিঃ ।

তেন চাস্মীক্ষিকীসংজ্ঞাং বিছাং প্রাবর্তয়ং ক্ষিতৌ ॥

আদেশেন শিবশ্চৈব স শিষ্যান্ দশভির্দিনৈঃ ।

পাঠয়ামাস তাং বিছাং নাস্তিক্যমতনাশিনীং ॥

ততঃ কালেন কিয়তা ব্যাসো গুরুনিদেশতঃ ।

সমাবৃত্তো গৃহস্থোহভুদ্বেদব্যাখ্যান-কোবিদঃ ॥

স তর্কং নিন্দয়ামাস ব্রহ্মসূত্রোপদেশকঃ ।

তচ্ছ্রুত্বা গৌতমঃ ক্রুদ্ধো বেদব্যাসং প্রতি স্থিতঃ ॥

প্রতিজ্ঞে চ নৈতাভ্যাং দুগ্ভ্যাং পশ্চামি তনুখং ।

যঃ শিষ্যো দ্বেষ্টি বৈ তর্কং চিরায় গুরুসম্মতং ॥

শীঘ্র গোতমের নিকটে আসিয়া তাঁহার পাদদ্বয়ে পতিত হইয়া বলেন যে, আমি কুতর্কের নিন্দা করিয়াছি। তখন গোতম মুনি প্রসন্ন হইয়া পূর্ব প্রতিজ্ঞা স্মরণ করতঃ নিজচরণে চক্ষু স্ফুটিত করেন, তজ্জন্য তিনি অক্ষপাদ নামে অভিহিত হইয়াছেন।”

পূর্বোক্ত বচনগুলির প্রামাণ্যবিষয়ে সন্দেহ থাকিলেও উহাই যে গোতমের অক্ষপাদ নামাদিসম্বন্ধে পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের মূল, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোন কারণ নাই। সুতরাং ঐ প্রাচীন প্রবাদের মূল পূর্বোক্ত বচনগুলি যে আধুনিক নহে, ইহা বুঝা যায়।*

যদিও উল্লিখিত পৌরাণিক কথা কোন্ পুরাণে আছে, বাচস্পত্যে তাহার কোনও উল্লেখ নাই, তথাপি ঐতিহাসিক হিসাবে ইহার কোনও মূল্য নাই, এরূপ বলা যায় না, কারণ, স্মরণাতীত কাল হইতেই পণ্ডিতসমাজে ইহা প্রসিদ্ধ আছে, বিশেষতঃ, ত্রায়-দর্শনের নিন্দাপ্রসঙ্গেও এই আখ্যায়িকাটি সচরাচর উল্লিখিত হইয়া থাকে—এমন কল্পনা করিয়া যাহারা এই প্রবাদেরও একটা মূল

ব্যাসোহপি ভগবাংস্তস্ত গুরোঃ কোপং বিমুশ্চ চ ।

আবধৌ ঔরিতস্তত্র যত্রা ভূদনৌতমো মুনিঃ ॥

অসকৃদ্বদ ভূত্বা পাদরোঃ প্রণিপত্য চ ।

প্রসাদয়ামাস গুরুং কুতর্কো নিন্দিতো ময়া ॥

প্রসন্নো গোতমো ব্যাসে প্রতিজ্ঞাং স্বাঞ্চ সংস্মরন ।

পাদেহক্ষি স্ফোটয়ামাস সৌহৃদ্যপাদন্ততোহভবৎ ॥

[দেবীপুরাণ—শুভ্রনিঃশব্দপাদ—১৬ অ ।]

* [বাংস্ত্রায়নভাষ্যভূমিকা—২৬-২৮ পৃষ্ঠা ।]

আছে বলিয়া স্বীকার করিতে চান তাহাদিগকে আমরা বলিতে পারি,—বাস্তবিক, তর্কমাত্রই যে অপ্রতিষ্ঠা এমন কথা বেদব্যাস বলেন নাই। তর্কমাত্রেরই অপ্রতিষ্ঠা হইলে লোকযাত্রাই চলিতে পারে না। বিচারের দ্বারা ধর্ম্মনির্ণয়ের স্থায় ব্রহ্মনির্ণয় করিতে গেলেও বেদের অবিরোধী তর্কের আবশ্যকতা আছে। বিচার-দ্বারা স্বমত প্রতিষ্ঠা করিতে হইলে তর্ক অবলম্বন না করিয়া চলে না। তর্কমাত্রেরই যদি প্রামাণ্য-সন্দেহ থাকে তাহা হইলে, তর্কমাত্রের অপ্রতিষ্ঠাও তর্কের দ্বারা প্রতিপাদন করা যায় না। সুতরাং বেদব্যাস ব্রহ্মসূত্রে * তর্কমাত্রকেই নিন্দা করেন নাই, অসৎ তর্কেরই নিন্দা করিয়াছেন। নাস্তিক হেতুবাদের নিরাস করাই বেদব্যাসের উদ্দেশ্য ছিল, বাস্তবিক, গোতমের ন্যায়মতের নিন্দা করা তাঁহার উদ্দেশ্য ছিল না। ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্কর † ও ভামতীকার আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র ‡ প্রভৃতি

* “তর্কাপ্রতিষ্ঠানাদপ্যন্যথাহুমেষ্যমিতি চেদেবমপ্যবিমোক্ষপ্রসঙ্গঃ”।

[ব্রহ্মসূত্র—২ অ, ১ পা, ১১ সূত্র।]

† “তস্মাদ্ ব্রহ্মজিজ্ঞাসোপন্যাসমুখেন বেদান্ত-বাক্য-মীমাংসা-তদবিরোধি-তর্কোপকরণা প্রস্তু যতে”।

[শারীরকভাষ্য—১ম সূত্র।]

‡ “সূত্রতাৎপর্য্যমুপসংহরতি—তস্মাদিতি। বেদান্ত-মীমাংসা তাবৎ তর্ক এব, তদবিরোধিনশ্চ য়েহশ্চেহপি তর্কা অধ্বরমীমাংসায়্যাং ন্যায়ে চ বেদ-প্রত্যক্ষাদি-প্রামাণ্য-পরিশোধনাদিষু ভ্রান্তে উপকরণং যস্য্যাঃ সা তথোক্তা”।

[ভামতী—১ম সূত্র।]

মনীষীগণও এইরূপ কথাই বলিয়া গিয়াছেন। বস্তুতঃ, সৎ তর্ক যথার্থ জ্ঞানের উপযোগী একথা নব্যত্বাত্মকের প্রবর্তক উপাধ্যায় গঙ্গেশ 'তত্ত্বচিন্তামণি' গ্রন্থে লিখিয়া গিয়াছেন, পরবর্তী নব্য-ত্বাত্মকের ব্যাখ্যাকার শিরোমণি, জগদীশ * প্রভৃতি পণ্ডিতেরাও তাহাই সমর্থন করিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় রাখালদাস ত্রায়রত্ন মহাশয় অদ্বৈতবাদ খণ্ডন করিতে গিয়া ঐ সূত্রটিকেই অদ্বৈতমতখণ্ডনে প্রধান অবলম্বন বলিয়া ধরিয়াছেন, কিন্তু তাহার ন্যায় সুপণ্ডিত ব্যক্তির পক্ষে উহা কতদূর সঙ্গত হইয়াছে তাহা স্মৃধীগণ বিচার করিয়া দেখিবেন। মহামহোপাধ্যায় পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়ের মত নানাশাস্ত্রদর্শী জ্ঞানী ব্যক্তিও কেবলনৈয়ায়িক রাখালদাসের ধুঁয়া ধরিয়া 'দ্বৈতোক্তিরত্নাবলি' নামক গ্রন্থে অদ্বৈতমতের নিরাস করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন,— ইহা বাস্তবিক দুঃখের বিষয়ই বলিতে হইবে। প্রকৃতপক্ষে ত্রায়মতকে নিন্দা করা বৈদান্তিক বেদব্যাসের উদ্দেশ্য নহে। শাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম্ম গ্রহণ করিতে না পারিয়াই নানাভাবে নানা কথা বলিয়া থাকেন। বেদব্যাস বাস্তবিক গোতমমতের নিন্দা করেন নাই, নাস্তিকদের উদ্ভাবিত কুতর্কেরই নিন্দা করিয়াছেন। সুতরাং 'বাচস্পত্য' ও তাহার অনুকরণে 'বিশ্বকোষ'ধৃত উক্ত প্রবাদে যে কেন সৃষ্টি হইয়াছিল তাহা নির্ণয় করা কঠিন ব্যাপার বটে।

* "সত্ত্বকাৎ ব্যাপ্তিপ্রমাণ"।

[তত্ত্বচিন্তামণি—দীপ্তি—তর্ক—জাগদীশীটিকা।]

বিশেষতঃ, কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাাস যিনি সত্যবতীর গর্ভে পরাশরের ঔরসে দ্বীপে জন্ম গ্রহণ করিয়াই * সাক্ষ বেদাদি শাস্ত্রে স্বতঃ ব্যাংপন্ন হইয়াছিলেন, যাঁহার গুরুকরণের কোনও প্রয়োজনই হয় নাই, যাঁহারই ঔরসপুত্র ধৃতরাষ্ট্র ও পাণ্ডু আর, যিনি মহাভারতে বর্ণিত যুধিষ্ঠিরের সময়েও বর্তমান ছিলেন, তিনি বেদ বিভাগ করিতে পারেন, মহাভারত ও ব্রহ্মসূত্র রচনা করিতে পারেন, কিন্তু, রাজর্ষি জনকেরও পূর্বে যে অহল্যাপতি অক্ষপাদ গৌতম ত্রায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, (?) তাঁহার শিষ্য কিরূপে হইতে পারেন তাহা এই প্রবাদের পক্ষপাতী অহল্যাপতির ত্রায়সূত্রকারতার

* “ঋত্বা তু সর্পসজ্জায় দীক্ষিতং জনমেজয়ম্ ।

অভ্যাগচ্ছদৃষি বিদ্বান্ কৃষ্ণদ্বৈপায়নশুভা ॥১॥

জনয়ামাস যং কালী শক্ভে: পুত্রাং পরাশরাং ।

কন্যৈব যমুনাদ্বীপে পাণ্ডবানাং পিতামহম্ ॥২॥

জাতম্ভাজ্ঞশ্চ যঃ সত্ত্ব ইষ্ট্যা দেহমবীবৃধৎ ।

বেদাংশ্চাধিজগে সাক্ষান্ সেতিহাসান্ মহাবশাঃ ॥৩॥

বৈশ্ণবিত্যি তপসা কশ্চিন্ন বেদাধ্যয়নেন চ ।

ন ব্রতৈর্নোপবাসৈশ্চ ন প্রস্তুত্যা ন মহ্যানাং ॥৪॥

বিব্যাসৈকং চতুর্দ্ধা যো বেদং বেদবিদ্যাং বরঃ ।

পরাবরজ্ঞো ব্রহ্মর্ষিঃ কবিঃ সত্যব্রতঃ শুচিঃ ॥৫॥

যঃ পাণ্ডুং ধৃতরাষ্ট্রঞ্চ বিহুরং চাপ্যজীজনৎ ।

শান্তনোঃ সন্ততিং তস্মৈ পুণ্যকীর্তিমহাবশাঃ ॥৬॥

[মহাভারত-আদিপর্ক-আদিবংশাবতারপর্ক- ৬০ অধ্যায় ।]

প্রচারক মহাশয়ের। বলিয়া দিতে পারেন কি? যদি না পারেন, তাহা হইলে কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাস শ্রীমদ্বৈপায়ন-শিষ্য বলিয়া যে প্রবাদে স্থান পাইয়াছে ঐ প্রবাদ যে জাল তাহাতে আর সন্দেহ কি? কোনও নৈয়ায়িক ব্রহ্মসূত্র ও তাহার রচয়িতাকে নিন্দা করিবার জন্য অথবা কোনও বৈদান্তিক শ্রীমদ্বৈপায়ন ও তাহার রচয়িতাকে উপহাস করিবার জন্য এরূপ প্রবাদ সৃষ্টি করিয়া থাকিবেন। অহল্যাপতি গোতম যখন চিরজীবী * নহেন, তখন বহুকাল পরবর্তী কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাস কিছুতেই তাহার শিষ্য হইতে পারেন না।

*এবং দ্বৈপায়নো জজ্ঞে সত্যবত্যাং পরাশরায় ॥৮৫॥

ন্যস্তো দ্বীপে স যদ্বালস্তস্মাদ্বেদায়নঃ স্মৃতঃ ।

পাদাপসারিণং ধর্মং স তু বিদ্বান্ যুগে যুগে ॥৮৬॥

আয়ুঃ শক্তিঞ্চ মর্ত্যমাং যুগান্তমবেক্ষ্য চ ।

ব্রাহ্মণো ব্রাহ্মণানাঞ্চ তথাত্মগ্রহকাজ্জয়া ॥৮৭॥

বিব্যাস বেদান্ যস্মাং স তস্মাদ্ ব্যাস ইতি স্মৃতঃ ॥

বেদানধ্যাপয়ামাস মহাভারত-পঞ্চমানে ॥৮৮॥

স্বপ্নস্তং জৈমিনিং পৈলং শুক্তকৈব স্বমাত্মজম্ ।

প্রভুর্বারিষ্ঠো বরদো বৈশম্পায়নমেব চ ॥৮৯॥

[মহাভারত-আদিপর্ব-আদিবংশাবতারপর্ব,

৬৩ অধ্যায় ।]

* “অশ্বখামা বলিব্যাসো হনুমন্তো বিভীষণঃ ।

কৃপাঃ পরশুরামশ্চ সঙ্কতে চিরজীবিনঃ” ॥

[মহাভারত]

তর্কবাগীশ মহাশয় যে কল্পে এই প্রবাদটিরও মূল আছে বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারিলাম না। তিনি দেবীপুরাণোক্ত বচনগুলির প্রামাণ্য বিষয়ে সন্দেহ করিয়াছেন, কিন্তু, আবার, ঐগুলিকেই কষ্টে সৃষ্টে তিক্ত ভোজনের ন্যায়, ‘গোতমের অঙ্গপাদ নামাদি সম্বন্ধে পূর্বোক্ত প্রকার প্রবাদের মূল’ বলিয়া গ্রহণ করিয়া বসিয়াছেন। ইহাতে তাঁহার বিচার-বুদ্ধির প্রশংসা করা যায় না। তিনি অহল্যাপতি গোতমকেই ন্যায়দর্শনের প্রণেতা বলিয়া প্রচার করিতে ব্যস্ত, কাজেই, ঐ শ্লোকগুলি হাজার দোষে দুষ্ট হইলেও তিনি ঐগুলির মায়া কাটাইয়া উঠিতে পারেন নাই—ইহাই আপাততঃ বুঝা যায় না কি ?

দ্বিবেদী মহাশয়ও অন্য প্রকারে এই আখ্যায়িকাটি গ্রহণ করিয়া তাহার সমর্থন করিয়াছেন। ‘বাচস্পত্য’ধৃত প্রবাদটির অন্য ভঙ্গীতে বর্ণনা করার যে কি উদ্দেশ্য তাহা দ্বিবেদী মহাশয়ই বলিতে পারেন। তাঁহার এরূপ বর্ণনার মূলে কোনরূপ প্রমাণ নাই, এই বর্ণনার কোনও সার্থকতা আছে বলিয়াও মনে হয় না। রাহুগণ অহল্যাপতি গোতম ও ব্যাসের যে একত্র মিলন সম্পূর্ণ অসম্ভব তাহা বলাই বাহুল্য, পূর্বেই ইহা প্রতিপাদিত হইয়াছে। এখন জানা আবশ্যক, ব্যাস গোতমের মুখ দেখিবেন না বলায় গোতম তাঁহার পা বাড়াইবেন কেন, আর, পায়ে চক্ষুই বা হইবে কেন ? এরূপ অসম্বদ্ধ বাক্য প্রবাদ-বাক্য না হইয়া প্রলাপ-বাক্য হওয়াই কি যুক্তিসঙ্গত নহে ? পায়ে চক্ষু হইলেই

তাহাকে মুখ বলা যায় না, আর, এক ব্যক্তির পায়ে চক্ষু থাকাকাটা অপর ব্যক্তির দেখার কারণও হইতে পারে না।

বোধ হয়, ‘বাচস্পত্য’দ্বিত পৌরাণিক কথা অবলম্বন করিয়াই বেদান্ত দর্শনের ইতিহাসে ব্যাসকে ন্যায়দর্শনকার গোতমের শিষ্য বলা হইয়াছে। *

তর্কবাগীশ মহাশয় মহামহোপাধ্যায় পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়ের উপর বরাত দিয়া দেবীপুরাণের (?) নামে যে কতকগুলি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহাতে ন্যায়সূত্রকারের ‘অক্ষপাদ’ নামের কারণ বর্ণিত আছে। ঐ শ্লোকগুলি মুদ্রিত দেবীপুরাণে পাওয়া যায় না। তর্করত্ন মহাশয় প্রাচীন হস্ত-লিখিত গ্রন্থ দেখিয়া ঐগুলি পাঠাইয়াছেন বলিয়াই তর্কবাগীশমহাশয় লিখিয়াছেন, কিন্তু, আশ্চর্য্য—তর্করত্ন মহাশয়েরই সম্পাদিত মুদ্রিত দেবীপুরাণেও ঐ শ্লোকগুলি স্থান পায় নাই কেন, তাহা আমরা কিছুতেই বুঝিয়া উঠিতে পারিলাম না। তর্করত্ন মহাশয়ের মতে ন্যায়সূত্রকারের নাম ‘গৌতম’, ‘গোতম’ নহে, কাজেই, তাঁহার আবিষ্কৃত দেবীপুরাণের শ্লোকগুলিতে সর্বত্রই ‘গৌতম’ পদের উল্লেখ থাকিবে, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি? তর্কবাগীশ মহাশয়ও ‘গৌতম’ নামেরই পক্ষপাতী বলিয়া তথাকথিত দেবীপুরাণোক্ত এই বিবরণটি প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়া থাকিবেন।

* “ন্যায়দর্শনকার গোতমের শিষ্য ব্যাস—এইরূপ একটা কথা আছে।”

কিন্তু, ঐ বিবরণ কতটা প্রামাণিক তাহা বলা যায় না। আমরা ঐ বিবরণে মোটেই শ্রদ্ধা প্রকাশ করিতে পারি না। কারণ, ইহার কিছুমাত্র মূল আছে বলিয়া কোনরূপ প্রমাণ পাওয়া যায় না। যে তর্করত্ন মহাশয় ঐ বিবরণের আবিষ্কারক তিনিও তাঁহারই সম্পাদিত, মুদ্রিত দেবীপুরাণে এ সংবাদ লিপিবদ্ধ করেন নাই। তর্কবাগীশ মহাশয়ও এ পর্য্যন্ত ইহার কোনও খোঁজ পান নাই। আমরাও বহু অনুসন্ধান করিয়া ইহার খবর কিছুই পাইলাম না। অথ্য কোনও নৈয়ায়িক, দার্শনিক বা ঐতিহাসিকও এ সম্পর্কে অত্থাপি কিছুই বলেন নাই। কাজেই ইহাতে যে কি রহস্য নিহিত আছে তাহা উদ্ঘাটন করা আমাদের অসাধ্য। সুতরাং, ঐ বিবরণ সত্য বলিয়া তর্কবাগীশ মহাশয় গ্রহণ করিলেও আমরা তাহা পারিলাম না, এজন্য দুঃখিত হওয়া ভিন্ন আমাদের আর কি বলিবার আছে ? বিশেষতঃ, উদ্ধৃত শ্লোকগুলি যেরূপ ভাষায় লিখিত ও যেরূপ কোথাও সুসম্বদ্ধ কোথাও বা অসম্বদ্ধ, তাহাতে প্রয়োজন বুঝিয়া পরবর্ত্তী কেহ এগুলি রচনা করিয়াছেন বলিয়াই মনে হয়। ঐ সব শ্লোকেও বেদব্যাসকে ন্যায়সূত্রকারের শিষ্য বলা হইয়াছে, কিন্তু, সত্যবতী ও পরাশরের পুত্র ‘বেদব্যাখ্যানকোবিদ’ ‘ব্রহ্মসূত্রোপদেশক’ ব্যাস যে রাজর্ষি জনকের পুরোহিত শতানন্দের পিতা অহল্যাপতি গোতমের শিষ্য হইতেই পারেন না, তাহা অবিসংবাদিত সত্য। কাজেই, শ্লোকগুলিও ‘বাচস্পত্য’ধ্বত প্রবাদের ন্যায় জাল ভিন্ন আর কিছুই নহে।

পক্ষান্তরে, ঐ শ্লোকগুলির সহিত পূর্বোক্ত স্কন্দপুরাণের শ্লোকটিরও বিরোধ দেখা যায়। স্কন্দপুরাণের শ্লোকটি যদি প্রক্ষিপ্ত না হয় তাহা হইলে দেবীপুরাণোক্ত ঐ শ্লোকগুলিতে শ্রায়সূত্রকারকে বেদব্যাসের গুরু বলিয়া নির্দেশ করায় অহল্যাপতি গোতম যেমন বেদব্যাসের গুরু হইতে পারেন না, ঠিক তেমনি দেবীপুরাণোক্ত ঐ শ্লোকগুলিকেও প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করিলে অহল্যাপতি গোতমকে আর শ্রায়সূত্রের বক্তা বলা যাইতে পারে না, কাজেই স্কন্দপুরাণের বচনটি ও দেবীপুরাণোক্ত বচনগুলি সমস্তই নিষ্পূল বলিতে হয়। কোনও ধূর্ত ব্যক্তি বচনগুলি রচনা করিয়া পুরাণের নামে বাজারে ঢালাইতে ব্যস্ত—ইহাই আপাততঃ বুঝা যায় না কি ?

আমার পূজ্যপাদ অধ্যাপক ঢাকা সুবর্ণগ্রাম কৃষ্ণপুরা নিবাসী প্রথিতনামঃ নৈয়ায়িক শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ তর্কতীর্থ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ও তাঁহার ‘কুসুমাজ্জলি সৌরভ’ নামক গ্রন্থের ভূমিকায় দেবীপুরাণোক্ত ঐ সংবাদের মূলে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—“মহর্ষি অঙ্কপাদ গোতম শ্রায় দর্শনের রচয়িতা। দেবীপুরাণে * বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায় যে নাস্তিক

* [পূজ্যপাদ অধ্যাপক মহাশয় দেবীপুরাণ দেখিয়া এই কথা লিখিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না। মহামহোপাধ্যায় ফণিভূষণ তর্কবাগীশ মহাশয়ের গ্রন্থে ঐ বিবরণ লিপিবদ্ধ দেখিয়াই ইহাতে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন মাত্র। কাজেই, ‘দেবীপুরাণে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়’—এই কথা বলায়, তিনিও দেবীপুরাণে এইরূপ বর্ণনা দেখিতে

বালকরূপী মহাদেবের সহিত মহর্ষির বিচার হইয়াছিল, ঐ বিচারে সন্তুষ্ট হইয়া মহাদেব নিজের বাহন রূষের দ্বারা মহর্ষির নিকটে শ্রায়শাস্ত্র প্রথম প্রকাশ করিয়াছিলেন। দেবীপুরাণের এই সংবাদ প্রক্ষিপ্ত না হইলে মহর্ষিকে শ্রায়দর্শনের প্রচারক বলিতে হয়, কিন্তু মহর্ষি শ্রায়দর্শনের বক্তা, পূর্বাচার্য্যাপরম্পরা এইরূপ প্রসিদ্ধি।”

উল্লিখিত প্রবাদ ও দেবীপুরাণাদির সত্যাসত্যে আমাদের কিছুই আসে যায় না। শ্রায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্কপাদ’ ছিল, ইহাই যথেষ্ট, কেন অঙ্কপাদ নাম হইয়াছিল তাহা এখানে বড় একটা অপেক্ষিত নহে, এরূপ ভাব যদি কেহ পোষণ করিতে ইচ্ছা করেন তাহা হইলেও নিস্তার নাই, কারণ, ‘অঙ্কপাদ’ শব্দে কি বুঝায়, কেনই বা শ্রায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্কপাদ’ হইয়াছিল, তাহা নির্ণয় করিতে না পারিলে কে, কখন, কোথায় শ্রায়সূত্র রচনা করিয়াছিলেন, তাহার কিছুই বলা যাইতে

পাইয়াছেন বলিয়া মনে করিবার কোনও কারণ নাই। যদি তিনিও দেবী-পুরাণ দেখিয়াই এই কথা লিখিতেন, তাহা হইলে বোধ হয় আমরাও ইহার একটা খোঁজ পাইতাম। তিনি যখন রাজগাহী রাণী হেমন্ত-কুমারী সংস্কৃত কণেজে ন্যায় শাস্ত্রের অধ্যাপক, তখন ‘কুহুমাজ্জলি-সৌরভ’ লিখিত ও মুদ্রিত হয়, আমি তখন তাঁহার ছাত্র ও তাঁহার এক সঙ্গে থাকিতাম, কিন্তু দেবীপুরাণে তিনি ঐ বিবরণ পাইয়াছেন বলিয়া কখনও বলিতে ভুলি নাই, তর্কবাগীশ মহাশয়ের গ্রন্থখানাই তাঁহার কাছে দেখিয়াছি, হস্তলিখিত কোনও দেবীপুরাণ দেখি নাই।]

পারিবে না, ঐতিহাসিক তথ্যও আবিস্কৃত হইবে না। অতএব, এ সম্পর্কে উদাসীন থাকিলে কিছুতেই চলিবে না।

‘অক্ষ (নেত্র) জন্মিয়াছিল পাদে ইহার’—এই ব্যুৎপত্তিতে ‘অক্ষপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে বলিয়া ‘বাচস্পত্য’ধৃত পৌরাণিক কথায় পাওয়া যায়। দেবীপুরাণোক্ত শ্লোকেও বলা হইয়াছে, ‘পাদে অক্ষি স্মৃতিত করিয়াছিলেন’ বলিয়াই শ্রায়সূত্রকারের ‘অক্ষপাদ’ নাম হয়। কিন্তু, ক্রীবলিঙ্গ ‘অক্ষ’ শব্দ * ইন্দ্রিয়বাচী। নেত্রপর্যায় শব্দের মধ্যে ‘অক্ষ’ শব্দের উল্লেখ দেখা যায় না। কাজেই, ‘অক্ষ (নেত্র) জন্মিয়াছিল পাদে ইহার’—এই ব্যুৎপত্তিতে ‘অক্ষপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে, এরূপ মনে করিয়া ‘বাচস্পত্য’ধৃত পৌরাণিক কথাকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না। ইহা যদি কাদম্বরীর ন্যায় কথাই (উপন্যাস) হয়, তাহা হইলে ইহা দ্বারা শ্রায়সূত্রকারের ‘অক্ষপাদ’ নামে প্রমাণ দেওয়া চলে কি? যদি বা ‘অক্ষ’ শব্দের ‘নেত্র’ অর্থই ধরিয়া লওয়া যায়, তাহা হইলেও এস্থলে ব্যাধিকরণ বহুব্রীহির আশ্রয় নিতে হয়, কিন্তু পাণিনির মতে যেখানে সেখানেই ব্যাধিকরণ বহুব্রীহি করা চলে না, তাহার একটা বাঁধাবাঁধি নিয়ম আছে, † সুতরাং কোন প্রকারেই ‘বাচস্পত্য’ধৃত ঐ আখ্যা-

* “অক্ষম্—ইন্দ্রিয়ম্ সৌবর্জলম্ তুখম্ ইতি মেদিনী”।

[অক্ষশব্দ—শব্দকল্পদ্রুম.]

† জ্ঞাপকধীন ব্যাধিকরণ বহুব্রীহি কদাচিৎ হয়। এসম্পর্কে পাণিনির কোনও সূত্র নাই।

য়িকাকে ঐতিহাসিক তথ্য বলিয়া গ্রহণ করা যায় না, ‘কথা’ মাত্র বলা যাইতে পারে। এই আখ্যায়িকাদ্বারা ন্যায়সূত্রকারের অঙ্কপাদ নাম সিদ্ধ হয় না। বিশ্বকোষে বর্ণিত ‘অঙ্কপাদ’ শব্দের বাৎপত্তি সম্পর্কেও এই একই কথা খাটে। কাজেই, উক্ত পৌরাণিক কথার যে কোন মূল নাই, তাহাতে আর সন্দেহ কি? দেবীপুরাণোক্ত সংবাদে যে বাৎপত্তিতে ‘অঙ্কপাদ’ শব্দ নিষ্পন্ন করা হইয়াছে তাহাতে ‘পাদাঙ্ক’—এইরূপ পদই নিষ্পন্ন হইতে পারে, ‘অঙ্কপাদ’ পদ নিষ্পন্ন হয় না, কারণ, যিনি পাদে অঙ্কি (চক্ষু) স্ফুটিত করিয়াছিলেন তিনি পাণিনির মতে ‘পাদাঙ্ক’ই হইতে পারেন, কিরূপে ‘অঙ্কপাদ’ হইয়া পড়িলেন, তাহা কোনও বৈয়াকরণ বলিয়া দিতে পারেন কি? অতএব দেখা যাইতেছে, দেবীপুরাণোক্ত সংবাদেও ন্যায়সূত্রকারের নাম ‘অঙ্কপাদ’ হইতে পারে না। কাজেই, এই সংবাদেরও যে কোন মূল নাই তাহা বলাই বাহুল্য।

এখন দেখা আবশ্যিক, ‘অঙ্কপাদ’ শব্দের বাস্তবিক অর্থ কি? কোন্ গোতমকে এই অর্থে লক্ষ্য করিতে পারে? পুংলিঙ্গ ‘অঙ্ক’ শব্দের অনেক অর্থ আছে। তাহার মধ্যে ‘শব্দরত্নাবলী’ * নামক গ্রন্থে ‘জাতাঙ্ক’ ও ‘গরুড়’ অর্থে ‘অঙ্ক’ শব্দের অভিধান পাওয়া যায়। মৎস্যপুরাণের ৪৮শ অধ্যায়ে এক গোতমের কথা আছে। ইনি বৃহস্পতির অভিধানে ‘দীর্ঘতমা’ নামক

* অঙ্ক: (পুং)—জাতাঙ্কো গরুড় ইতি শব্দরত্নাবলী”।

[শব্দকল্পদ্রুম—অঙ্কশব্দ]

ঋষিক্রমে জন্ম গ্রহণ করেন। ইনি উশিজ ঋষির পত্নী মমতার গর্ভজাত সন্তান। অন্ধ ছিলেন বলিয়া ইঁহার নাম ছিল দীর্ঘতমা। পরে সুরভির প্রসাদে দীর্ঘতমার তমরাশি নাশ পায়, সুতরাং তাঁহার নাম গোতম।* এই দীর্ঘতমা গোতমের উৎপত্তিসম্পর্কে মহাভারতে আদিপর্বে ১০৪।১০৫ অধ্যায়েও এরূপ বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়। এই দীর্ঘতমা অন্ধ হইয়া জন্মিয়াছিলেন, সুতরাং ইনি ‘জাতাক্ষ’ বলিয়া ‘অক্ষ’ নামে অভিহিত হইতে পারেন। পরে সুরভির অনুগ্রহে ইনি চক্ষুস্বান্ হইয়াছিলেন, নিজের পুত্র কাক্ষীবানের সহিত গৃহ ত্যাগ করিয়া বহুকাল তপস্যায় নিযুক্ত থাকিয়া পরিশেষে ব্রহ্মলাভ করিতে পারিয়াছিলেন। শ্রায়সূত্রের শ্রায় দার্শনিক গ্রন্থ রচনা করা ইঁহার পক্ষে অসম্ভব নহে। গভীরতমসাচ্ছন্ন ছিলেন বলিয়া যে অন্ধের নাম দীর্ঘতমা হইয়াছিল তাঁহার তমরাশি (‘অ’কারান্ত

* “আবুহ্মাংশ্চ বপুহ্মাংশ্চ চক্ষুহ্মাংশ্চ ততোহভবৎ ॥৮৩॥

গোহভ্যাহতে তমসি বৈ গোতমস্ত ততোহভবৎ ।

কাক্ষীবাস্ত ততো গম্বা সহ পিত্রা গিরিব্রজম্ ॥৮৪॥

দৃষ্ট্বা স্পৃষ্ট্বা পিতুঃ স বৈ হ্যপরিষ্টচিত্তরস্তপঃ ।

ততঃ কালেন মহতা তপসা ভাবিতস্ত সঃ ॥৮৫॥

বিধূষ্ন মাতৃজং কায়ং ব্রাহ্মণ্যং প্রাপ্তবান্ বিভুঃ ।

ততোহব্রবীৎ পিতা তং বৈ পুত্রবান্ম্যহং শ্রয়া ॥৮৬॥

সংপূত্রো তু ধর্মজ ! কৃতার্থোহহং যশস্বিনা ।

মুক্তাশ্বানং ততোহসৌ বৈ প্রাপ্তবান্ ব্রহ্মণঃ ক্ষমম্ ॥৮৭॥

[মৎস্তপুরাণ—৪৮ অ।]

‘তম শব্দ) যখন সুরভি (গো) কর্তৃক বিধ্বস্ত হইল, তখন তাঁহাকে ‘গোতম’ (গো-কর্তৃক তম অভিহিত হইয়াছিল যাঁহার তিনি) বলিতে কোনরূপ আপত্তির কারণ দেখা যায় না। ‘দীর্ঘতমাঃ’ এই নামের সহিত সাহচর্য্য রক্ষা করিবার জন্য ইহাকে ‘গোতম’ না বলিয়া ‘গোতমাঃ’ (‘গোতমস্’ শব্দের প্রথমার একবচন) বলাই সঙ্গত এরূপ মনে করার পক্ষেও যুক্তি কিছুই নাই। ‘তমস্’ (‘স্’ কারান্ত) শব্দ যেমন অজ্ঞান, অন্ধকার প্রভৃতি অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে, ঠিক তেমনি ‘তম’* (‘অ’ কারান্ত) শব্দও অজ্ঞান, অন্ধকার প্রভৃতি অর্থে প্রযুক্ত হইতে পারে। পূর্বোক্ত মৎস্যপুরাণের বচনে ছন্দের অনুরোধে ‘তম’ শব্দের পরিবর্তে ‘তমস্’ শব্দের প্রয়োগ দেখিয়াই শব্দটি বাস্তবিক ‘গোতমস্’ ‘গোতম’ নহে, এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া আর দীর্ঘতমার গোতম নামটিই কল্পিত বলিয়া মনে করা যাইতে পারে না, কারণ একটু প্রণিধান করিয়া দেখিলে ইহাই প্রতীত হয় যে, দীর্ঘতমাকে ‘গোতমাঃ’ না বলিয়া ‘গোতম’ বলায় ‘গোতম’ই যে উঁহার প্রকৃত নাম নহে—নামের আভাস মাত্র—ইহা কিছুতেই সূচিত হয় না, বরং, ইঁহার বাস্তবিক নাম যে ‘গোতম’, ‘গোতমাঃ’ বা ‘গৌতম’ হইতেই পারে না তাহাই পূর্বোক্ত মৎস্যপুরাণের বচনে সম্যক ব্যাখ্যাদিত হইয়া থাকে। দীর্ঘতমার ব্যুৎপন্ন নাম গোতম, কাজেই, এই ‘গোতম’

“তমঃ (ক্লীব)—অন্ধকার ইতি শব্দরত্নাবলী”

[শব্দকল্পদ্রুম—‘তম’ শব্দ ।]

নামে সন্দেহ করার অবকাশমাত্রই নাই। দীর্ঘতমার নাম গোতম, জাতাক্ক বলিয়া তাঁহাকে ‘অক্ষ’ও বলা যাইতে পারে। বহুকাল তপস্যা করিয়া পরিশেষে ব্রহ্মলাভ করিয়াছিলেন বলিয়া ত্রায়দর্শনের মত মোক্ষশাস্ত্রের বক্তা হওয়াও ইহার পক্ষে সম্পূর্ণই সম্ভব। বিশ্ব-বিশ্রুতকীর্তি নৈয়ায়িক দীধিতিকার রঘুনাথ শিরোমণি ‘কাণ’ (এক চক্ষুহীন) ছিলেন বলিয়া যেমন ‘কাণ-ভট্ট’ নামে অভিহিত হইতে পারেন, দীর্ঘতমাঃ গোতমও ঠিক তেমনি ‘অক্ষ’ (জাতাক্ক) ছিলেন বলিয়া ‘অক্ষপাদ’ নামে অভিহিত হইতে পারেন। আচার্য্য, ভট্ট, পাদ প্রভৃতি শব্দ মান্য ব্যক্তির নামের উত্তরই সচরাচর ব্যবহৃত হইতে দেখা যায়। শঙ্করাচার্য্যের নাম প্রকৃত পক্ষে ‘শঙ্কর’, ‘আচার্য্য’ নামের অংশ নহে, কুমারিলভট্টের নাম প্রকৃত পক্ষে ‘কুমারিল,’ ‘ভট্ট’ নামের অংশ নহে, প্রশস্তপাদের নাম প্রকৃতপক্ষে ‘প্রশস্ত’, ‘পাদ’ নামের অংশ নহে। কাহারও নামে ‘আচার্য্য’, কাহারও ‘ভট্ট’, কাহারো বা ‘পাদ’ শব্দের দ্বারা প্রসিদ্ধি, কাজেই ‘কাণভট্টের’ পরিবর্তে ‘কাণপাদ’, ‘কুমারিলভট্টের’ পরিবর্তে ‘কুমারিলাচার্য্য’, ‘শঙ্করাচার্য্যের’ পরিবর্তে ‘শঙ্করভট্ট’, ‘প্রশস্তপাদের’ পরিবর্তে ‘প্রশস্ত ভট্ট’ কেন বলা যাইতে পারে না, এমন প্রশ্ন যেমন অস্বাভাবিক, ঠিক তেমনি ‘অক্ষপাদের’ নাম ‘অক্ষাচার্য্য’, ‘অক্ষভট্ট’ প্রভৃতি না হইয়া ‘অক্ষপাদ’ কেন হইল—এমন প্রশ্নও হইতে পারে না। ‘প্রবররত্ন’ গ্রন্থে আঙ্গিরসগণে গোতম বর্গে ‘প্রশস্ত’ * নামক ঋষির কথা

* “প্রশস্ত্য ঋষিঃ প্রবররত্নগ্রন্থে আঙ্গিরসগণে গোতমবর্গে পঠিতবাদপি বোধ্যম্।” [বৈশেষিকদর্শনভূমিকা—(চুণ্ডিরাজ ।)]

আছে। এই প্রশস্ত ঋষিই কণাদোক্ত বৈশেষিকদর্শনের ভাষ্যকার প্রশস্তপাদ। এই ‘প্রশস্ত’ ঋষি যেমন ‘প্রশস্তপাদ’ নামে প্রসিদ্ধ, ঠিক তেমনি দীর্ঘতমাঃ গোতম ‘অক্ষ’ (জাতাক্ষ) ঋষিও ‘অক্ষপাদ’ নামে প্রসিদ্ধ, ইহা অবিসংবাদিতরূপেই বলা যাইতে পারে। প্রশস্ত ঋষির ‘প্রশস্তদেব’, ‘প্রশস্তকর’ নামেও প্রসিদ্ধি আছে। এই জন্ম প্রশস্তদেবাচার্য্য ও প্রশস্তকরাচার্য্য বলিলেও প্রশস্তপাদকেই বুঝাইয়া থাকে। বৈশেষিকদর্শনের গ্রন্থে এইরূপ প্রয়োগও পাওয়া যায়। পিতৃচরণ, গুরুচরণ প্রভৃতি প্রয়োগের স্থায় ‘অক্ষচরণ’ * এইরূপ প্রয়োগও আছে। কাজেই, ‘পাদ’ শব্দ যে ‘অক্ষ’ এই নামের উত্তরই মান্যার্থে প্রযুক্ত, ‘অক্ষপাদ’ নামের অংশবিশেষ নহে, তাহা বলাই বাহুল্য। দীর্ঘতমিকারের স্থায় নৈয়ায়িক ‘কাণ’ (এক চক্ষুহীন) রঘুনাথ শিরোমণিকে ‘কাণভট্ট’ না বলিয়া শুধু ‘কাণ’ বলা যেমন সুরুচিবিরুদ্ধ, বৈশেষিকদর্শনের ভাষ্যকার ‘প্রশস্ত’ ঋষিকে ‘প্রশস্তপাদ’ না বলিয়া শুধু ‘প্রশস্ত’ বলা যেমন কুরুচিরই পরিচায়ক, ঠিক সেইরূপ ‘অক্ষ’ (জাতাক্ষ) দীর্ঘতমাঃ গোতম ঋষিকেও কেবল ‘অক্ষ’ না বলিয়া ‘অক্ষপাদ’ বলাই যুক্তিসঙ্গত। এই জন্ম দীর্ঘতমাঃ গোতমের নাম ‘অক্ষপাদ’ আর, এই জন্মই ইনি ন্যায়সূত্রপ্রণেতা বলিয়া নিশ্চিত। ন্যায়সূত্রকারের সর্ববাদিসম্মত নাম ‘অক্ষপাদ গোতম’, আর, দীর্ঘতমাঃ ঋষিরও যখন ‘গোতম’ ও ‘অক্ষপাদ’ নাম সম্যক ব্যুৎপন্ন, তখন

* । “কণভক্ষম্ অক্ষচরণং জৈমিনিকপিলৌ পতঞ্জলিং চ হুমঃ” ।

এই দীর্ঘতমাই যে স্তায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? এই দীর্ঘতমাও মূল পুরুষ গোতমের বংশধর বলিয়া 'গৌতম', 'গোতম' নহেন, এরূপ মনে করার কোনও কারণ নাই, কেন না, গো (স্বরভি) কর্তৃক ইহাঁর তমরাশি অভ্যাহত হইয়াছিল বলিয়াই ইহাঁর নাম 'গোতম' রূপে ব্যুৎপন্ন। গোতমের বংশধর বলিয়া অহল্যাপতি যেরূপ গৌতম হইতে পারেন সেইরূপ ব্যুৎপত্তিতে ইহাঁকেও 'গৌতম' বলিয়া কল্পনা করার কোন অবকাশই নাই। ইহাঁর 'গোতম' নামের কোন-রূপ ব্যুৎপত্তি যদি মৎস্যপুরাণে না থাকিত তাহা হইলে একবার 'গোতম' ও গৌতম' নিয়া টানাটানি করা চলিত, কিন্তু মৎস্য-পুরাণেই ইহাঁর 'গোতম' নাম সম্পর্কে স্পষ্ট ব্যুৎপত্তির উল্লেখ থাকায় মূল পুরুষ গোতমের বংশধর হইলেও অন্য প্রকার ব্যুৎপত্তিতে ইহাঁকে 'গৌতম' বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে না। গোতমগণের দশটি শাখার মধ্যে রাহুগণ সপ্তম শাখা, আর, দীর্ঘতমাঃ চতুর্থ শাখা। সূতরাং রাহুগণ ও দীর্ঘতমাঃ ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি বলিয়া রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতম ও দীর্ঘতমাঃ গোতম যে এক ব্যক্তি নহেন, তাহাও নিশ্চিত। এইরূপে, দীর্ঘতমাঃ গোতম রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতমের পূর্ববর্তী বলিয়াও নির্ণীত হইতে পারেন, কারণ, মূল পুরুষ গোতমের দশটি শাখার মধ্যে যে দীর্ঘতমার চতুর্থ স্থান, তিনি সপ্তম শাখাস্থিত রাহুগণ অহল্যাপতি গৌতমের যে পূর্ববর্তী তাহাতে সন্দেহ করার কোনও হেতু নাই। একই বংশের

লোক যখন কালক্রমে ভিন্ন ভিন্ন শাখায় বিভক্ত হইয়া পড়েন, তখন সময়ের পূর্বাপর বিবেচনায়ই প্রথম শাখা, দ্বিতীয় শাখা, তৃতীয় শাখা ইত্যাদিরূপে সংখ্যাত হইয়া থাকেন, ইহা প্রত্যক্ষ অনুভবসিদ্ধ কথা, ইহাতে আর সংশয় করা চলে না। সুতরাং, দীর্ঘতমাঃ গোতমই ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অক্ষপাদ, রাহুলগণ অহল্যাপতি গোতম ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অক্ষপাদ নহেন। ন্যায়সূত্রকার জাতক দীর্ঘতমারও চক্ষু স্ফুটিত হইয়াছিল বটে, কিন্তু, পায়ে নহে—প্রাকৃত চক্ষুরই স্থানে, আর, ব্যাসকে দেখিবার জন্যও নহে—সুরভির অনুগ্রহে। কাজেই, পূর্বোক্ত প্রবাদে আসল কথা স্থান না পাইয়া, কালে, কেবল নকলটাই গজাইয়া উঠিয়াছে বলিয়া মনে হয়।

ন্যায়মঞ্জরীকার জরনৈয়ায়িক ভট্টপাদ জয়ন্তও লিখিয়াছেন যে, ‘বিচারে মহাদেবকে সন্তুষ্ট করিয়া ন্যায়সূত্রকার গোতম বর লাভ করিয়াছিলেন’। জ্ঞানদাতা শঙ্করের অনুগ্রহ লাভ করিতে পারিয়াছিলেন বলিয়াই দীর্ঘতমাঃ গোতম—ঋষি, ও ন্যায়সূত্রের ন্যায় মোক্ষশাস্ত্র প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন বলিয়াই মহৎ দর্শী। সুতরাং তাঁহাকে মহর্ষি বলা যাইতে পারে। প্রত্যুত, পুরাকালে এই পুণ্যভূমি ভারতবর্ষে মহর্ষিরা শঙ্করের কৃপায়ই শাস্ত্রার্থদর্শী হইয়া জ্ঞান বিজ্ঞান চর্চার পরাকাষ্ঠা দেখাইয়া গিয়াছেন। ভগবৎপ্রেরিত হইয়া মহাদেবের অমুগ্রহ লাভ করিতেন বলিয়াই তাঁহারা মন্বদ্রষ্টা ও মহৎ দর্শী ছিলেন। এই জন্যই মহর্ষিদের মহর্ষিত্ব ও তাঁহাদের রচিত শাস্ত্রের আৰ্যত্ব। জ্ঞানদাতা শঙ্কর-

কর্তৃক প্রণোদিত না হইয়াই ন্যায়সূত্র রচনা করিলে গোতমের মহর্ষিহেই বাধা পড়ে। ‘ঋষি’ শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থই অব্যাহত থাকে না। ‘গতি’ অর্থে ‘ঋষ্’ ধাতুর প্রয়োগ উপপন্ন হয় না। পুরাণ * ও তন্ত্রোক্ত † ঋষিলক্ষণ গোতমকে লক্ষ্য করিতে পারে না, শাস্ত্রবাক্যের ‡ মর্যাদাও ক্ষুণ্ণ হয়। সুতরাং, গোতম ন্যায়-দর্শনের বক্তা—নিশ্চয়। দীর্ঘতমার পক্ষে উক্ত সকল কথাই খাটে, কাজেই, তাঁহাকে ন্যায়সূত্রকার বলিয়া স্বীকার না করিবার কি সম্ভব কারণ থাকিতে পারে? বরং, শাস্ত্র ও যুক্তির উপর সম্যক্ প্রতিষ্ঠিত বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার হিসাবে দীর্ঘতমাঃ ঋষিই ‘অক্ষপাদ গোতম’ বলিয়া ন্যায়সূত্রের রচয়িতা হইতে পারেন, অপর কাহারও পক্ষে ‘অক্ষপাদ’ ও ‘গোতম’ নাম উপপন্ন হয় না বলিয়া ন্যায়সূত্রের প্রণেতা যে হইতেই পারেন না তাহা সুদীর্ঘনিরপেক্ষ ভাবে ভাবিয়া দেখিবেন।

* “ঋষীভ্যোষ গতো ধাতুঃ শ্রতো মতো তপস্তথ।

এতৎসম্মিত্যে তস্মিন্ ব্রহ্মণা স ঋষিঃ স্মৃতঃ ॥”

[বায়ুপুরাণ—১৯ অ, ৭৯ শ্লোক।]

† “মহেশ্বরমুখাজ্জাহ্নবঃ সাক্ষাত্তপসা মহম্।

সংসাধয়তি শুদ্ধায়া স তস্ত ঋষিরীরিতঃ” ॥

[কৃষ্ণানন্দকৃত—তহসার।]

অত্র তন্মহে—“মহেশ্বরমুখাজ্জাহ্নবঃ সাক্ষাৎ কথয়তে স্বয়ম্।

... ... তস্মাৎ স ঋষিরীরিতঃ ॥”

‡ “আদ্যোগ্যং ভাস্করাদিচ্ছেদ্বনমিচ্ছেদ্বুতশনাৎ।

জ্ঞানঞ্চ শব্দরাদিচ্ছেদ্বুতিমিচ্ছেদ্বনাদিনাৎ ॥” ইতি।

ন্যায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্টের কথার পোষকতা করিবার জন্যই দেবীপুরাণোক্ত ঘটনার সৃষ্টি হইয়াছিল কি না তাহাই বা কে বলিতে পারে? দেবীপুরাণোক্ত ঘটনায়ও গোতমের বর লাভের কথা আছে, কিন্তু, সেখানে যে ভাবে প্রমাণাদি ষোলটি পদার্থের দর্শয়িতা বলিয়া মহাদেবকে বর্ণনা করা হইয়াছে তাহাতে গোতম যে স্তায়দর্শনের বক্তা না হইয়া প্রচারকই হইয়া পড়েন তাহা বোধ হয় ঐ শ্লোকগুলি রচনা করিবার সময় কবি মহোদয় তলাইয়া দেখেন নাই, দেখিলে তাহারও একটা ব্যবস্থা করিয়া যাইতেন। স্তায়মঞ্জরীকার মাত্র বর লাভের কথাই বলিয়াছেন, প্রমাণাদি পদার্থের প্রদর্শয়িতা বলিয়া মহাদেবের কীর্তন করেন নাই, কাজেই, তাঁহার কথায় গোতমের ঋষিত্বই প্রকটিত হয় মাত্র, স্তায়দর্শনের প্রচারকতার কোন কল্পনা মনেও আসে না।

দ্বিবেদী মহাশয় বাঙ্গালী শ্রীধরাচার্যের ‘স্তায়কন্দলী’ (প্রশস্তিপাদভাষ্যের টীকা) নামক গ্রন্থের ভূমিকায় অশ্রু প্রকারে কল্পনা করিয়া এই দীর্ঘতমা গোতমকেই স্তায়সূত্রের রচয়িতা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছিলেন, কিন্তু পরে স্তায়বার্ত্তিকের ভূমিকায়, * তাঁহার এই মত প্রত্যাহার করিয়া বলিয়াছেন— ‘অন্ধ দীর্ঘতমার পক্ষে স্তায়সূত্র রচনা করা সম্পূর্ণ অসম্ভব, কারণ, যে দীর্ঘতমার মোটে চক্ষুই ছিল না, যিনি অন্ধ ছিলেন, তাঁহার

* “অহং তু ঋষেদসংহিতাভাষ্যশতপথব্রাহ্মণাদীননালোচ্যৈব স্তায়কন্দলীভূমিকায়ামশ্রুব গোতমস্য স্তায়শাস্ত্রকর্তৃত্বং প্রতিপাদিতবান্

নাম যে ‘অক্ষপাদ’ হইতেই পারে না তাহা বলাই বাহুল্য, কেননা, অক্ষের পক্ষে পাদে চক্ষু স্ফুটিত করা সম্ভবই নহে’ ।

যে অভাবনীয় কল্পনামূলে দ্বিবেদী মহাশয় দীর্ঘতমাকে ত্রায়-সূত্রকার বলিয়া স্বীকার করেন নাই তাহা আমরা মানিয়া লইতে প্রস্তুত নহি । অন্ধ ছিলেন বলিয়া দীর্ঘতমার ‘অক্ষপাদত্ব’ অসম্ভব বলা অপেক্ষা ‘অক্ষ’ শব্দের অর্থ ‘জাতাক্ষ’ হওয়ায় তাঁহাকে ‘অক্ষপাদ’ বলিয়া স্বীকার করাই কি বাস্তবিক যুক্তি-সঙ্গত নহে ? ‘অক্ষপাদ’ বলিয়া কোথাও দীর্ঘতমার উল্লেখ না থাকিলেও দ্বিবেদী মহাশয় জাতাক্ষের ‘অক্ষপাদত্ব’ খণ্ডন করিতে পারেন কি ? অন্ধ হইলেই যে চক্ষু স্ফুটিত হইতে পারে না এমন কোনও নিয়ম নাই, বরং যাঁহার মোটেই চক্ষু ছিল না তাঁহার পক্ষেই ত চক্ষু স্ফুটিত হওয়ার প্রয়োজন অধিক । তবে, আমরা দ্বিবেদী মহাশয়ের অবলম্বিত উদ্ভট উপকথার অনুরোধে গোতমের পায়ে চোখ ফুটাইয়া দিতে পারি না । স্মরণের অনুরোধে অন্ধ দীর্ঘতমার যে পরে চক্ষু স্ফুটিত হইয়াছিল তাহা কি দ্বিবেদী মহাশয় দেখিলেন না ? রাহুগণ ঋষি বৈদিক

কিচ্ছিদানীং তৎসমালোচনাদ্ রাহুগণস্ত গোতমস্ত বৈদিকস্মৃতস্ত ঋষিত্বাৎ পৌরহিত্যাচ্চ শাস্ত্রকর্তৃত্বসম্ভবাদীর্ঘতমসোহঙ্কস্ত শাস্ত্রকর্তৃত্বং নিরাকৃতং ভবতি । অপি চাহুপদমেব বক্ষ্যামি অস্ত ত্রায়শাস্ত্রকর্তৃগোতমস্ত অক্ষপাদ ইতি নামান্তরম্ তথা সতি দীর্ঘতমসোহঙ্কস্ত গোতমস্ত প্রাকৃতে চক্ষুর্বা এব ন স্তঃ অক্ষপাদত্বং তু প্রমাণসহশ্রেণাপি ভবিতুং নাইতীতি” ।

[ত্রায়বার্ত্তিকভূমিকা—২২ পৃষ্ঠা ।]

সূক্তের দ্রষ্টা বলিয়া দ্বিবেদী মহাশয় দেখিতে পাইলেন, কিন্তু আশ্চর্য্য—দীর্ঘতমার সূক্তদ্রষ্টৃষ্মে * তাঁহার চোখ পড়িল না। কলতঃ, দ্বিবেদী মহাশয় কল্পনাবলে অঘটন ঘটাইতে পারেন বলিয়াই যে মুখে দীর্ঘতমাকে একবার শ্রায়সূত্রকার বলিয়া নির্দেশ করিয়াছিলেন, সেই মুখেই আবার তাঁহার পক্ষে শ্রায়-সূত্র রচনা করা সম্পূর্ণ অসম্ভব বলিয়া নিজের গবেষণা-বুদ্ধির পরিচয় দিয়াছেন।

তর্কবাগীশ মহাশয়ও ‘দ্বিবেদী মহাশয়ের যুক্তির বিচার না করিয়া’ ইত্যাদি বাক্যে দ্বিবেদী মহাশয়ের সিদ্ধান্তে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন এবং “অন্ধের অক্ষপাদহ প্রমাণসহস্রেণেও হয় না” (বাৎশ্রায়ন-ভাষ্যভূমিকা—২৪ পৃষ্ঠা) ইত্যাদি বাক্যে দ্বিবেদী মহাশয়কে ব্যঙ্গ করিতেও ছাড়েন নাই। কিন্তু যে তর্কবাগীশ মহাশয় দ্বিবেদী মহাশয়ের উদ্ভাবিত অহল্যাপতি ঋষিকেই শ্রায়সূত্রকার বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, যিনি দীর্ঘতমা সম্পর্কে কোন কথাই বলেন নাই, তাঁহার পক্ষে অযথাই দ্বিবেদী মহাশয়ের প্রতি ইঙ্গিত করা হইয়াছে। যে বিষয়ে তিনি নিজেই নির্বাক্ সে বিষয়ে বোধ হয় এরূপ ব্যঙ্গ না করাই সম্ভব ছিল।

* “প্রত্যবাসীং নবাসীং ধীতিমগ্নয়ে বাচোমতিং সহসঃ সুনবে ভরে।

অপাং নপাদো বহুভিঃ সহ প্রিয়ো হোতা পৃথিব্যাং নাসীদদৃষ্টিঃ” ৷১৥

অনুক্রমণিকা —

“প্রত্যবাসীমিত্যষ্টচং চতুর্থং সূক্তং দৈর্ঘতমসম্” ইত্যাদি। (সায়ণভাষ্য)।

[ঋগ্বেদসংহিতা—১ম. ১৪৩ সূক্ত।]

আবার, তিনি দেবীপুরাণের (?) নামে এক শ্লোক * উদ্ধৃত করিয়া অক্ষপাদের নাম যে ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’—দুইই হইতে পারে তাহা প্রতিপাদন করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন, কিন্তু বহু অনুসন্ধান করিয়াও আমরা এ পর্য্যন্ত ঐ শ্লোকের কোনও মূল পাই নাই। বিশেষতঃ শ্লোকটিতে ‘অক্ষপাদ’ শব্দের পরিবর্তে ‘অক্ষপাৎ’ শব্দ থাকায়, আর ন্যায়দর্শনের বা অত্যান্ত শাস্ত্রের কোনও গ্রন্থেই ন্যায়সূত্রকারকে ‘অক্ষপাৎ’ বলিয়া নির্দেশ না করায়, শ্লোকটা যে প্রামাণিক নহে, তাহাই আপাততঃ অনুমিত হইয়া থাকে। যদিও ‘পাদ’ শব্দের ন্যায় ‘পাদ্’ শব্দও ‘চরণ’ অর্থে ভাষায় ব্যবহৃত হয়, তথাপি নামের উত্তর মাত্যার্থে যেমন ‘পাদ’ বা ‘চরণ’ শব্দের প্রয়োগ হইতে পারে, সেইরূপ ‘পাদ্’ শব্দের প্রয়োগ দেখা যায় না। ‘প্রশস্ত’ বাহার নাম তাঁহাকে ‘প্রশস্ত-পাদ’ বলিয়াই ভাষায় পাওয়া যায়, ‘প্রশস্তপাৎ’ যেমন কোথাও

* “পরে দেবীপুরাণের কোন বচনে পাইয়াছি, ‘গবা বাচা ত্রময়তি খেদয়তি’ এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে ন্যায়সূত্রকার অক্ষপাদ ‘গোতম’ নামে এবং গোতমের বংশজাত বলিয়া ‘গৌতম’ নামেও অভিহিত হইয়াছেন। পূর্বোক্ত অর্থে অক্ষপাদ ‘গোতম’ নামে অভিহিত হইলেও কোন অসামঞ্জস্য থাকে না। সেই বচনটি এই—

‘গৌরীকৃ তয়ৈব তময়ন্ পরান্ গোতম উচ্যতে।

গোতমান্বয়জ্ঞয়েতি গৌতমোহপি স চাক্ষপাৎ’ ॥

[দেবীপুরাণ—শুভ্রনিশুভ্রমথনপাদ—১৩ অ।]

[বাৎস্তায়নভাষ্যভূমিকা—২৫০২৬ পৃষ্ঠা।]

দেখা যায় না, ঠিক তেমনি ‘অক্ষ’ ষাঁহার নাম তাঁহাকে ‘অক্ষ-পাদ’ বা ‘অক্ষচরণ’ই বলা যাইতে পারে, ‘অক্ষপাৎ’ বলা যায় না ; কারণ, এস্থলে ‘পাদ’ বা ‘চরণ’ শব্দ নামের অংশবিশেষ নয় বলিয়া, ‘পা’ অর্থে প্রযুক্ত হয় নাই। যদি ‘অক্ষপাদ’ বা ‘অক্ষ-চরণ’ শব্দে ‘পাদ’ ও ‘চরণ’ শব্দ নামের অংশবিশেষ হইত, তাহা হইলে উহাদের অর্থ ‘পা’ হওয়ায়, ‘অক্ষপাৎ’ বলিলেও অক্ষপাদ বা অক্ষচরণকে বুঝাইতে পারিত।

বিশেষতঃ, একই ব্যক্তি ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ হইতে পারেন না। গোতম গোত্রের প্রবর ও গৌতম গোত্রের প্রবর সমান নহে, * কাজেই, তর্কবাগীশ মহাশয়ের এই শ্লোককে প্রমাণ-স্বরূপ গ্রহণ করিয়া স্মায়সূত্রকারকে গোতম ও গৌতম—দুইই বলিতে গেলে, শ্যাম ও কুল উভয়ই যায়, কোনটাই রক্ষা করিতে পারা যায় না। এই জন্যই তর্কবাগীশ মহাশয় কোনরূপ স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারেন নাই, কেবল কল্পনা করিয়া করিয়াই আসর হইতে নামিয়া পড়িয়াছেন।

তর্কবাগীশ মহাশয় অযথা পাণ্ডিত্য ফলানের জন্য ব্যস্ত নহেন, তথ্যানুসন্ধানই তাঁহার সমধিক প্রযত্ন। বিশেষতঃ, তাঁহার

* “গোতমগোত্রস্ত প্রবরাঃ—গোতমবশিষ্ঠবাহস্পত্যঃ”।

“গৌতমগোত্রস্ত প্রবরাঃ—গৌতমাপ্সারাক্সিসবাহস্পত্যনৈঋবাঃ।”

“কেযাক্ষিৎ—গৌতমাক্সিসাবাসাঃ”।

[শব্দকল্পদ্রুম—গোতম ও গৌতম শব্দ ।]

‘হ্যায় সাধু অথচ সুপণ্ডিত লোক আজকাল অতি বিরল। বাস্তবিক তাঁহাকে আমরা আন্তরিক বিশেষ শ্রদ্ধা করিয়া থাকি। ‘স্মৃতি-চিন্তামণি’ নামক নিতান্ত আধুনিক কোনও সংগ্রহগ্রন্থে কালিকা-পুরাণের * নামে একটি বচনান্ব উদ্ধৃত করিয়া গ্রন্থকার ‘নিরয়িক সম্প্রদাতা উত্তরমুখী হইয়া কত্তাদান করিবেন’ বলিয়া এক সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, কিন্তু মুদ্রিত ও হস্তলিখিত কোন গ্রন্থেই ঐ বচনান্ব পাওয়া যায় না। আমার পূজ্যপাদ জ্যেষ্ঠ সহোদর অথচ অধ্যাপক, শ্রীহট্টব্রাহ্মণপরিষদের শাস্ত্রানুসন্ধানসমিতির সম্পাদক সাহিত্য-চর্চা, প্রবন্ধ-কল্ললতা, ধাত্বর্থ-চন্দ্রিকা, বৈদিক-সমস্যা, শ্রীদুর্গার্চন-চন্দ্রিকা, তত্ত্ব-চন্দ্রিকা প্রভৃতি বহু সংস্কৃত ও বাঙ্গালা গ্রন্থের রচয়িতা পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত মাহেন্দ্রচন্দ্র কাব্যতীর্থ সাক্ষ্যার্ণব মহাশয় এ সম্পর্কে উক্ত স্মৃতিচিন্তামণির গ্রন্থকারকে জিজ্ঞাসা করায় তিনিও নিরুত্তর হইয়াছেন। তর্কবাগীশ মহাশয়ের স্থান ঐ শ্রেণীর গ্রন্থকারদের অনেক উপরে, কাজেই তিনি যখন দেবীপুরাণের শ্লোকটি পাইয়াছেন বলিয়া লিখিয়াছেন তখন প্রস্তাবিত স্থলে ঐ শ্লোকটিতে যদি বা কথঞ্চিৎ আস্থা স্থাপন করা যায়, যদি বা ‘পাদ’ শব্দের হ্যায় ছন্দের অনুরোধে ‘পাদ্’ শব্দেরও মান্ত্যার্থে প্রয়োগ স্বীকার করিয়া, অক্ষপাদের পরিবর্তেই ‘অক্ষপাৎ’ শব্দের ব্যবহারও ধরিয়া

* “নিরয়িকঃ সম্প্রদাতা কত্তাং দত্তাদুদঙ্ মুখঃ”। ইতি

কালিকাপুরাণম্।

[স্মৃতি-চিন্তামণি—(হরিদাস সিদ্ধান্তবাগীশ।)]

লওয়া যায়, তাহা হইলেও ‘অক্ষপাদকে’ ‘গোতম’ ও ‘গৌতম’ বলিয়া যে প্রকাশ করা হইয়াছে, তাহার দুইটিই অক্ষপাদের নাম—এরূপ মনে করার কোনও কারণ দেখা যায় না। ‘বাক্য-বলে’ অপরকে খিন্ন করিতে পারেন, কাজেই ‘গোতমের’ বংশধর বলিয়া ‘গৌতম’ হইলেও অক্ষপাদের নাম গোতম—ইহাই শ্লোকটির প্রকৃত সঙ্গত অর্থ। ইহাতে আমাদের নির্ণীত দীর্ঘতমা গোতমকেই লক্ষ্য করিয়া থাকে, অন্য কাহাকেও লক্ষ্য করিতে পারে না। কারণ, গোতমের বংশধর বলিয়া এই দীর্ঘতমা, গৌতম হইলেও মৎস্যপুরাণে ইঁহার নাম যে ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে, তাহা সম্যক্ ব্যুৎপাদিত হইয়াছে। ‘জাতাক্ষ’ বলিয়া ইঁহার ‘অক্ষপাদ’ নামও সুসঙ্গত। সুতরাং, দীর্ঘতমার ‘অক্ষপাদ’ ও ‘গোতম’ নাম যেমন ব্যুৎপন্ন, গোতম বা গৌতমের বংশধর অহল্যাপতি প্রভৃতি অপর কাহারও তেমন ব্যুৎপন্ন নাম না থাকায়, ‘অক্ষপাদ গোতম’ বলিলে কেবল দীর্ঘতমাকেই বুঝাইবে অহল্যাপতি প্রভৃতি কাহাকেও বুঝাইবে না। মূল পুরুষ গোতমের বংশধর বলিয়া উঁহাদিগকে ‘গৌতম’ই বলিতে হইবে, ‘গৌতম’ বলা যাইবে না।

মূল কথা, দীর্ঘতমা গোতমই স্থায়সূত্রকার ‘অক্ষপাদ’, ‘গৌতম’ তাঁহার বিশেষণ হইলেও হইতে পারে। গোতম ও গৌতম যখন অভিন্ন ব্যক্তি নহেন, তখন দীর্ঘতমার নাম যে ‘গৌতম’ হইতেই পারে না তাহা বলাই বাহুল্য। তর্কবাগীশ মহাশয়ও অক্ষপাদকে গোতম বলিয়া স্বীকার করিলে আমাদের

নির্ণীত দীর্ঘতমাকেই ঋায়সূত্রের বক্তা বলিতে বাধ্য। অহল্যাপতি যে ‘গোতম’ বলিয়া ঋায়সূত্রকার হইতেই পারেন না, তাহা পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছি। দ্বিবেদী মহাশয় যখন ঋায়সূত্রকারকে ‘গোতম’ বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন, তখন দীর্ঘতমাকেই ঋায়সূত্রের রচয়িতা বলিয়া গ্রহণ না করিয়া পারেন না। কারণ, তাঁহার নির্ণীত রাহুগণ ঋষি ‘গোতম’ না হইয়া ‘গোতম’ই হইয়া পড়েন।

ডসন্ সাহেব (Mr. Dowson) ঋায়সূত্রকার গোতম সম্পর্কে অদ্ভুত মতই প্রচার করিয়াছেন। উত্তররামচরিতে শতানন্দের ‘গোতম’ বিশেষণ দেখিয়াই বোধ হয়, ডসন্ সাহেব শতানন্দ ও গোতম যে একই ব্যক্তি তাহা স্থির করিয়াছেন, আর, ঋায়সূত্রকারের নাম গোতম কি গোতম তাহা ঠিক করিতে না পারিয়া ঐ শতানন্দকেই ঋায়সূত্রকার বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়া বসিয়াছেন। আরও আশ্চর্যের বিষয় এই যে, ‘গোতম সংহিতা’ বা গোতম ধর্মসূত্রের রচয়িতা ও ন্যায়সূত্রকার যে একই ব্যক্তি তাহা বলিতে ডসন্ সাহেব লজ্জা বোধ করেন নাই। শতানন্দ, গোতম অহল্যাপতির পুত্র বলিয়া গোতম হইতে পারেন, ইহা পূর্বেই বলিয়া আসিয়াছি। ঋায়সূত্রকারের নাম গোতম, গোতম নহে তাহাও প্রতিপাদন করা হইয়াছে, সুতরাং, শতানন্দ যে ঋায়সূত্রকার হইতেই পারেন না, তাহা বোধ হয় আর এখানে না বলিলেও চলিতে পারে। ঋায়সূত্রকারের নাম গোতম, আর, ধর্মশাস্ত্রের বক্তা গোতম—ইহা সর্ববাদিসম্মত।

কাজেই, ন্যায়সূত্রের বক্তা ও ধর্মশাস্ত্রের বক্তা ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি—ইহাও সহজ-বোধ্য। বিশেষতঃ, ন্যায়সূত্রকার যদি ধর্মশাস্ত্রেরও বক্তা হইতেন তাহা হইলে ন্যায়দর্শনের গ্রন্থ বা ধর্মশাস্ত্রের গ্রন্থে এই সম্পর্কে অবশ্য উল্লেখ থাকিত, কিন্তু এ সম্পর্কে কুত্রাপি কোনরূপ উল্লেখ নাই; অতএব, কেবল নাম দেখিয়া নামের যথার্থতা বিচার না করিয়াই এক নামে অন্যকে বা এক নামেই উভয়কে প্রচার করিতে যাওয়া সমীচীন নহে। কাহার কোন্ নাম তাহা আগে নিরূপণ করিয়া, পরে এ সম্পর্কে মন্তব্য প্রকাশ করা উচিত। নতুবা, গোতম ও গৌতমে গোলমাল বাধাইয়া ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে গেলে বাস্তবিক উপহাসাস্পদই হইতে হয়, ঐতিহাসিক সত্য কিছুই নির্ণীত হইতে পারে না।

ভট্ট মোক্ষমূলার সাহেবও (F. Max Muller) গোতম সম্পর্কে অদ্ভুত মতই প্রচার করিয়াছেন। তিনিও ন্যায়সূত্রকারের নামটি গোতম কি গৌতম তাহা ঠিক করিতে না পারিয়া গোতম বা গৌতমের বংশধর বলিয়া ন্যায়দর্শনের প্রণেতাকে গোতম ও গৌতম দুইই বলা যাইতে পারে—এরূপ ভাবই প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু, বলা বাহুল্য, হস্তলিখিত গ্রন্থসমূহে ভিন্ন ভিন্ন পাঠ দেখিয়াই, বুদ্ধকে ‘গৌতম’ বলিবার জন্য ন্যায়দর্শনকারকে ‘গোতম’ বলা হয়—এরূপ সিদ্ধান্তে তিনি কিরূপে উপনীত হইলেন তাহা আমরা বুঝিতে পারিলাম না। ফলতঃ, গোতমবংশীয় হইলেও ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্কপাদ

দীর্ঘতমা গোতম যে ‘গৌতম’ হইতেই পারেন না তাহা পূর্বেই প্রতিপাদিত হইয়াছে। বুদ্ধ হইতে পৃথক্ করিবার জন্তই তাঁহার নাম ‘গোতম’ হয় নাই, ‘গোতম’ তাঁহার ব্যুৎপন্ন নাম।

আবার, বুদ্ধকে যে কেবল ‘গৌতম’ নামেই সর্বত্র বলা হইয়া থাকে, তাহারও কোন প্রমাণ নাই, বরং, ব্রহ্মদেশে ‘গোতম’ * নামেই তিনি সচরাচর অভিহিত হইয়া থাকেন। সুতরাং, ভট্ট মোক্ষমূলারের অনুমান যে স্বকপোলকল্পিত তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই। এইরূপ কল্পনার আশ্রয়ে যাঁহার ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয় করিতে প্রয়াস পান তাঁহাদের কথায় কোনরূপ আস্থা স্থাপন করা যায় না। এইরূপে জৈন গোতম ইন্দ্রভূতি † হইতে, পৃথক্ করিবার

* “Gotama :—a name of Sakyasinha, applied to him after his death, when he had become a Buddha. It is by this name that he is usually known in Burma. Also written Godama, Gaudama”.

[Cyclopædia of India, Vol. I.]

† “Gotama Swami :—A brahman of the Gotama family whose personal name was Indrabhuti. He became a disciple of Mahavira, often represented in Jaina sculptures, especially in Karnatica and on the Malabar coast.”

[Cyclopædia of India, Vol. I.]

জন্মও বুদ্ধ গোতম বা নৈয়ায়িক গোতমের নাম পরিবর্তনের কোনও আবশ্যকতা নাই। জ্ঞানদর্শনকারের নাম যেমন গোতম, সেইরূপ বুদ্ধদেব ও ইন্দ্রভূতির নামও যদি বাস্তবিক গোতমই হয়, তাহাতেই বা আপত্তির বিষয় কি আছে ? তিন জনের নামই একরূপ বলিয়া তিন জনই অভিন্ন ব্যক্তি বা অভিন্ন-কালবর্তী হইবেন, এমন কোনও নিয়ম নাই। কাজেই, নামের সাদৃশ্যমাত্রই ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয়ের পক্ষে যথেষ্ট বলিয়া মনে করা যায় না। বাস্তবিক, জ্ঞানদর্শনকারের নাম যেমন ‘গোতম’, ঠিক তেমনি বুদ্ধদেব ও ইন্দ্রভূতির নামও ‘গোতম’ হইতে পারে। তবে, দীর্ঘতমা গোতমই জ্ঞানদর্শনের বক্তা, শাক্যসিংহ গোতমই বুদ্ধদেব, আর, জৈন তীর্থঙ্কর মহাবীর স্বামীর শিষ্য গোতমই ইন্দ্রভূতি। এইরূপে, তিনজনই যে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি তাহা বুঝিতে পারা যায়। তাঁহাদের পরস্পর ভিন্নত্ব প্রতিপাদন করিবার জন্য একজনকে ‘গোতম’ আর, অন্যকে ‘গৌতম’ বলিয়া নির্দেশ করিবার কোনও উপযোগিতা আছে বলিয়া মনে হয় না। সুতরাং ভট্ট মোক্ষমূলার সাহেব যে এক্ষেত্রে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন, তাহা নিশ্চিত।

এতক্ষণে সিদ্ধান্ত এই দাঁড়াইল,—মহর্ষি অঙ্কপাদ জ্ঞানসূত্রের রচয়িতা। ইহার অপর নাম গোতম। ইনি মৎস্যপুরাণ ও মহাভারতে বর্ণিত উশিজ ঋষির পত্নী মমতার গর্ভজাত সন্তান দীর্ঘতমা। ইহার প্রকৃত ব্যুৎপন্ন নাম ‘গোতম’, ‘গৌতম’ নহে।

ন্যায়দর্শন-প্রণেতার পরিচয় পাওয়া গেল। এখন তাঁহার দেশ কাল নির্ণয়ে চেষ্টা করা প্রয়োজন। ইহাঁর ব্যক্তিত্ব নিশ্চয় করিতে যেমন বেদ, স্মৃতি, পুরাণ প্রভৃতি গ্রন্থকে প্রমাণ-রূপে গ্রহণ করা হইয়াছে, শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার আশ্রয় লওয়া হইয়াছে, ইহাঁর দেশকালাদি নিরূপণেও ঠিক তেমনি বেদাদিকেই প্রমাণরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে।

ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অঙ্কপাদ দীর্ঘতমা গোতম অহলাপতি গোতমের পূর্ববর্তী—ইহা পূর্বেই প্রমাণ করা হইয়াছে। এই অহলাপতি গোতমেরই পুত্র শতানন্দ, রাজর্ষি জনকের পুরোহিত গোতম—মৈথিল।

গোতমবংশীয়দের সহিত বিদেহরাজ-বংশের পুরোহিত-যজমানরূপ সম্বন্ধ বর্তমান ছিল, ইহা নিশ্চিত। কাজেই, রাজপরিবারের সহিত গোতমের বংশধরদিগের যজমান-পুরোহিত সম্পর্ক থাকায়; আর, ন্যায়সূত্রকার দীর্ঘতমা গোতমও গোতমবংশীয় হওয়ায়; তিনিও যে মিথিলা প্রদেশেই অবতীর্ণ হইয়া ন্যায়-সূত্র-রচনায় দিগ্‌মণ্ডল মুখরিত করিয়া গিয়াছেন তাহা বলা যাইতে পারে। আমার অধ্যাপক শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ তর্কতীর্থ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ও তাঁহার কুসুমাজ্জলিসৌরভের ভূমিকায় (৮৯ পৃষ্ঠা) লিখিয়াছেন—“অতি প্রাচীন কাল হইতেই মিথিলা বহু বিদ্যার বিশেষতঃ অধ্যাত্মবিদ্যার লীলানিকেতন, দর্শনশাস্ত্রাদি আলোচনার শীর্ষস্থান। এক সময়ে মিথিলাতেই

জনক-যাজ্ঞবল্ক্যসংবাদ প্রচারিত হইয়াছিল; গার্গী, মৈত্রেয়ী প্রভৃতি বিদ্বদ্বীগণের স্নকুমার কোমল অধ্যাত্ম-কুসুম মিথিলাতেই বিকসিত হইয়াছিল। শুক্লযজুর্বেদ মিথিলারই সামগ্রী। মিথিলাতে, তৎসম্মিহিত প্রদেশান্তরে, বহুবার বৌদ্ধদার্শনিকগণের পরাজয় সংঘটিত হইয়াছিল। পরবর্ত্তীকালেও বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি মনীষিগণ মিথিলাকেই অলঙ্কৃত করিয়া গিয়াছেন। মহর্ষি অঙ্কপাদ গোতম নাস্তিক মতের নিরাসের নিমিত্ত মিথিলাতেই শ্রায়শাস্ত্র প্রণয়ন বা প্রচার করিয়াছিলেন”। মহামহোপাধ্যায় বিদ্যোদধীপ্রসাদ দ্বিবেদী মহাশয়ও শ্রায়বার্ত্তিকের ভূমিকায় * রাহুগণ গোতমকে মৈথিল বলিয়া স্থির করিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় ফণিভূষণ তর্কবাগীশ মহাশয়ও বাৎশ্রায়নভাষ্যের

* “শতানন্দস্য পিতা গোতমঃ নাতা চ অহল্যা, অগ্নিন্ দিবসে সাধকানি বাধকানি চ প্রমাণানি সঙ্গিরস্তে পণ্ডিতাঃ কিন্তু সাধকে মমাপি সংমতিঃ গোতমো রাহুগণো বিদেহরাজস্য তত্রত্যস্ত পুরোহিত আসীদिति শতপথব্রাহ্মণে প্রতিপাদিতমিতি পূর্ব্বং পৃঃ ১৮ পং ২০ দর্শিতম্। তৎপুত্রস্য শতানন্দস্য জনকানাং পুরোহিতত্বে কিমপি নাসমঞ্জসম্। এবং চেদ্বান্নীকি-রামায়ণে বালকাণ্ডে ৪৮—৫১ সর্গে মিথিলাভূমৌ জনকপুরোপকর্থে গোতমশ্রমস্য বর্ণনাং তস্মিন্ দেশে ন্যায়শাস্ত্রস্য প্রণয়নকথনং ন সাহ-সাম্পদং ভবিষ্যতীতি”।

ভূমিকায় * দ্বিবেদী মহাশয়ের কথায়ই সায় দিয়াছেন, কাজেই, গোতম বংশীরেরা মিথিলায় বাস করিতেন, ইহা বলিতে কোনও বাধা নাই। অতএব, এক গোতমগণেরই চতুর্থ শাখায় সন্নি-
বিষ্ট দীর্ঘতমা ও সপ্তম শাখায় স্থিত রাহুগণ (অহল্যাপতি) যে
একই স্থানে বাস করিয়া থাকিবেন, তাহাতে সন্দেহ করিবার
কোনও সঙ্গত কারণ থাকিতে পারে কি ?

বিশেষতঃ, ন্যায়সূত্রের ভাষার দিকে লক্ষ্য করিলেও গোতম
যে মৈথিল ছিলেন তাহাই প্রতীয়মান হয়। প্রভাসক্ষেত্রে
তাহার জন্ম হয় নাই, সেখানে সোম শর্ম্মার নিকট কিছু কাল
থাকিলেও থাকিতে পারেন।

ন্যায়সূত্রকার মহর্ষি অক্ষপাদ দীর্ঘতমা গোতম মিথিলা-
ভূমিতে আবির্ভূত হইয়াছিলেন বলিয়াই বোধ হয়, ন্যায়শাস্ত্র-
চর্চায় মিথিলা ভারতের অন্যান্য প্রদেশ অপেক্ষা সমধিক অগ্রসর
হইয়াছিল ; আর, এই জন্যই বোধ হয়, উদয়ন, গঙ্গেশ প্রভৃতি
আচার্য্যগণ মিথিলায় বসিয়া ন্যায়শাস্ত্র সম্পর্কে অভিনব উপাদেয়
গ্রন্থসমূহ রচনা করিয়া গিয়াছেন।

* “রামায়ণাদি বহু গ্রন্থে আমরা অহল্যাপতি ঋষির গোতম নামে
উল্লেখ দেখিলেও এবং এদেশে ঐরূপ সুপ্রসিদ্ধি থাকিলেও মিথিলায় তিনি
গোতম নামে প্রসিদ্ধ, ইহাও জানা যায়। * * *

* * * * *
কিন্তু, মিথিলার আশ্রমেই ন্যায়সূত্র রচিত হইয়াছে। মিথিলাতেই ন্যায়-
সূত্রের প্রথম চর্চা, ইহা মৈথিল পণ্ডিতগণের নানাকারেণে বিশ্বাস।”

[বাৎসায়নভাষ্যভূমিকা—২৩৩৪ পৃষ্ঠা।]

মহর্ষি অক্ষপাদ কোন্ সময়ে বর্তমান থাকিয়া ন্যায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, সম্প্রতি তাহার আলোচনা করা আবশ্যিক। তাহা হইলেই ন্যায়দর্শনের বক্তা অক্ষপাদের সম্পূর্ণ পরিচয় পাওয়া যাইবে। বেদান্ত দর্শনের ইতি-
গোতম—৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ।
হাসে (৮ পৃষ্ঠা) লিখিত আছে,—“বৈদিক কাল সম্বন্ধে ইউরোপীয় পণ্ডিতগণের নানারূপ মতবৈধ আছে। পণ্ডিত মোক্ষ মুলার (F. Max Muller) স্বকপোলকল্পিত হিসাবে ঋগ্বেদের কাল খ্রীঃ পূঃ ১২০০ শত বৎসর নির্দেশ করিয়াছেন। কোলব্রুক (Dr. Colebrooke) সাহেব জ্যোতিষিক নির্ণয়বলে বেদ-সংকলনের কাল ১৫০০ খ্রীঃ পূঃ নির্দেশ করিয়াছেন। মোক্ষ-মুলারের সিদ্ধান্ত যে হয় তাহা কোলব্রুক সাহেবের সিদ্ধান্তেই প্রমাণিত হয়। পণ্ডিতবর বালগঙ্গাধর তিলক জ্যোতিষের বিচারে বৈদিক যুগকে ৬০০০ খ্রীঃ পূঃ হইতে ৪০০০ খ্রীঃ পূঃ পর্য্যন্ত নির্দেশ করিয়াছেন। তাহার মতে অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে কৃষ্ণযজুর্বেদ বিরচিত হইয়াছে, এবং এই সময় বেদসকল সঙ্কলিত হইয়াছে। জেকবি (Mr. Herman Jacobi) সাহেবও ত্রিপুরাথে অগ্রসর হইয়া বৈদিক কাল ৪০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। Count Byornst Jena তৎকৃত Theogony of the Hindus নামক গ্রন্থের ১৩৪ পৃষ্ঠায় কাশ্মীরে প্রাপ্ত দ্বি-স্তান নামক গ্রন্থের বিবরণপ্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে ৬০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে হিন্দুরাজগণ (মহাবদরনীশরাজবংশ) ব্যাকট্রিয়া

দেশে রাজত্ব করিতেন এবং বৈদিক কাল অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দ বলিয়া নির্দিষ্ট হইতে পারে” । *

এই বিবরণে দেখা যাইতেছে, অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীঃ পূর্বাব্দে বেদসকল সঙ্কলিত হওয়ায় বেদসঙ্কলয়িতা মহর্ষি কৃষ্ণদ্বৈপায়ন বেদব্যাস ঐ সময়ে বর্তমান ছিলেন । ঐ সময়েই বেদব্যাস বেদ বিভাগ করিয়াছেন, মহাভারত ও ব্রহ্মসূত্র রচনা করিয়াছেন । এই বেদব্যাস যুধিষ্ঠিরের সময় জীবিত ছিলেন বলিয়া মহাভারতেই উল্লেখ আছে, সুতরাং মহাভারতে বর্ণিত কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধকালও ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরে নহে । ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ যুধিষ্ঠিরাব্দের আরম্ভকাল । এই সময় হইতেই কলিযুগের † উৎপত্তি, ইহা শাস্ত্র ও যুক্তিসিদ্ধ । কাজেই, আমাদের মতে, ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেই যে বেদসকল সঙ্কলিত হইয়াছিল তাহার কোনও প্রমাণ নাই । তবে, ৩১০২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের পূর্বে ও অন্ততঃ ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরে যে বেদব্যাস বেদ বিভাগ করেন নাই, ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ হইতে ২৫০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যেই বেদ

* “Thus the Aryans in India must have been a highly civilized people about six thousand B.C. and the antiquities of the Vedas must go back to a much earlier date.”

[Theogony of the Hindus. P.P. ১৩৪.]

† “The epoch of the Kali-yuga, 3102 B.C. is usually identified with the Era of Yudhisthir and the date of the Mahabharata war. But certain Astronomers date the war more than six centuries later.”

[Cunningham. Indian Eras. P.P. 613. 2nd Edition.]

সকল বিভাগ করিয়া শৃঙ্খলায় স্থাপিত করিয়াছেন তাহা স্বীকার করিতে কোনও বাধা নাই। যে বেদব্যাস যুধিষ্ঠিরের সময়ে বর্তমান ছিলেন বলিয়া মহাভারতে উল্লেখ পাওয়া যায় তিনি যে ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে জীবিত ছিলেন তাহাতে আর সন্দেহ কি ? বিদেহরাজ জনকের পুরোহিত শতানন্দের পিতা অহল্যাপতি গোতম বেদব্রাহ্মণাদিগ্রন্থোক্ত রাহুগণ ঋষি বলিয়া নির্ণীত হওয়ায় ইনি যে রাজর্ষি জনকেরও পূর্বের মিথিলা প্রদেশে আবির্ভূত হইয়াছিলেন তাহা বেশ বুঝা যায়। এই অহল্যাপতি গোতম যে মূল পুরুষ গোতমেরই বংশধর তাহাও তর্কবাগীশ মহাশয় প্রমাণ করিয়াছেন, সুতরাং, মহর্ষি কৃষ্ণদৈপায়ন বেদব্যাস অপেক্ষা অহল্যাপতি গোতম যে বহুপূর্ববর্তী, তাহা বলাই বাহুল্য। এখন, বেদব্যাস যদি অন্ততঃ ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে জীবিত থাকেন তাহা হইলে অহল্যাপতি গোতম তাঁহার বহু পূর্ববর্তী বলিয়া অন্ততঃ ৩১০২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের বহু পূর্বের বর্তমান ছিলেন, বলিতে হয়। ন্যায়সূত্রকার দীর্ঘতমা গোতম অহল্যাপতি গোতমেরও পূর্ববর্তী বলিয়া ইনি যে ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরের লোক হইতেই পারেন না, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই। ইহাতে দেখা যাইতেছে, ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও বহু পূর্বের ন্যায়দর্শন রচিত হইয়াছিল। কাজেই, ন্যায়দর্শন যে বেদাদির ন্যায় অতি প্রাচীন তাহা বলিলে অতুষ্টি হয় না। বেদ পুরাণাদি গ্রন্থেও ইহার প্রাচীনত্ব সম্পর্কে প্রমাণ পাওয়া যায়। ঋগ্বেদের চরণবৃহৎ ন্যায়ের উল্লেখ

আছে। * পদ্ম-পুরাণের উত্তর খণ্ডে ২৬৩ অধ্যায়ে গোতমকৃত
শ্রায়দর্শনের স্পষ্ট উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। প্রচলিত সাংখ্য-
সূত্রের ভাষ্যকার বিজ্ঞানভিক্ষু তদীয় ভাষ্যগ্রন্থের উপক্রমণিকায়
পদ্মপুরাণোক্ত ঐ বিবরণ† প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়া শ্রায়-
সূত্রাদির প্রাচীনত্বই সুদৃঢ় করিয়া গিয়াছেন বলিয়া মনে হয়।

এইরূপে শ্রায়সূত্রের প্রাচীনত্ব প্রমাণিত হইলে তাহার
প্রণেতা মহর্ষি অক্ষপাদ গোতমও যে মৎস্যপুরাণ ও মহা-
ভারতে উক্ত অতি প্রাচীন দীর্ঘতমা ঋষি ভিন্ন আর কেহই
নহেন, তাহা বলাই বাহুল্য। অপেক্ষাকৃত আধুনিক অক্ষপাদ
নামক কেহ মেধাতিথি গোতম বা গোতমের ন্যায়শাস্ত্র অব-
লম্বনে ‡ শ্রায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন, এরূপ মনে করা বাস্তব-

* “তস্মাৎ সাক্ষমবীতা ব্রহ্মলোকে মহীয়তে,
তথা প্রতিপদমুপদং ছন্দো-ভাষা-ধর্মো-নীমাংসা-শ্রায়-তর্কা
ইতু্যপাঙ্গানি।”

[ঋগ্বেদীয়-চরণব্যুহ।]

† “কণাদেন তু সম্প্রোক্তং শাস্ত্রং বৈশেষিকং মহৎ ।

গোতমেন তথা শ্রায়ঃ সাংখ্যস্ত কপিলেন বৈ ॥

বিজ্ঞানা জৈমিনিনা পূর্বং বেদময়ার্থতঃ ।

নিরীক্ষরেণ বাদেন কৃতং শাস্ত্রং মহন্তরম” ।

[পদ্মপুরাণ—উত্তরখণ্ড—২৬৩ অধ্যায় ।]

‡ “ভোঃ কাশ্মণগোত্রোহস্মি । সাক্ষোপাঙ্গং বেদমধীয়ে, মানবীয়ং ধর্ম-
শাস্ত্রং, মাহেশ্বরং বোগশাস্ত্রং, বার্ষস্পত্যম্ অর্থশাস্ত্রং, মেধাতিথে ন্যায়শাস্ত্রং,
প্রাচেতসং আদ্বকল্পং চ ।”

[Bhasa's Pratima-nataka. Act V.]

বিক অন্ধ্যায়। সম্ভবতঃ এইরূপ ধারণা পোষণ করিয়াই ‘পর-প্রত্যয়-নেয়-বুদ্ধি’ আধুনিক ঐতিহাসিকেরা প্রচলিত ভারতের

“মেধাতিথির্মহাপ্রাজ্ঞো গোতমন্তপসি স্থিতঃ ।

বিযুক্ত তেন কালেন পত্ন্যাঃ সংস্কার্যতিক্রমম্ ॥”

[Mahabharata. Santiparva, 265-45. Bangabasi edition. P. 21.]

‘In fact, Gotama or Gautama the founder of Anviksiki was quite different from Aksapada while one lived in Mithila, the other flourished at Prabhasa in Kathiawar.

The date of Aksapada may, therefore, be approximately fixed at about 150 A. D.

The Nyayakosa mentions two legends to account for the name of Aksapada as applied, according to it, to Gautama. It is said that Gautama was so deeply absorbed in philosophical contemplation that one day during his walk he fell unwittingly into a well, out of which he was rescued with great difficulty. God, therefore, mercifully provided him with a second pair of eyes in his feet, to protect the sage from further mishaps.

(অপর আখ্যায়িকাটি পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে ।)

We may, therefore, fix the date of Medhatithi Gautama at about 550 B. C.’

ইতিহাসে ঞ্চায়সূত্রকারকে বৈদিক যুগের বহু পরবর্তী বলিয়া প্রচার করিয়াছেন। কিন্তু, বলা বাহুল্য, অপেক্ষাকৃত আধুনিক কেহ ঞ্চায়সূত্রের প্রণেতা হইলে ঞ্চায়েদীয় ‘চরণবৃহ’ গ্রন্থে বা ‘পদ্মপুরাণে’ ঞ্চায়ের প্রশংসা দেখিতে পাওয়া যাইত না। যাঁহারা অপেক্ষাকৃত আধুনিক প্রভাসবাসী * অঙ্কপাদ নামক কেহ ঞ্চায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিয়া প্রচার করেন, তাঁহাদের সিদ্ধান্ত যে বাস্তবিকই অজ্ঞতামূলক তাহা ক্রমশঃ সূচাক্রুরূপে প্রকাশ পাইবে। তখন দেখা যাইবে যে স্মুপ্রাচীন দীর্ঘতমা গোতমই † বস্তুতঃ ঞ্চায়সূত্রের রচয়িতা, অপর কেহ

“সপ্তবিংশতিমে প্রাপ্তে পরিবর্তে ক্রমাগতে ।

জাতুকর্ণ্যো যদা ব্যাসো ভবিষ্যতি তপোধনঃ ॥

তদাহং সম্ভবিষ্যামি সোমশর্মা দ্বিজোত্তমঃ ।

প্রভাসতীর্থনাসাত্ত যোগাত্মা লোকবিশ্রুতঃ ॥

তত্রাপি নম তে পুত্রা ভবিষ্যন্তি তপোধনাঃ ।

অঙ্কপাদঃ কণাদশ্চ উলূকো বংস এব চ” ॥

[Brahmanda-Purana published under the name of Vayu-Purana by A. S. B. adhyaya. 23.]

[History of Indian Logic. (Dr. S. C. Vidyabhusana.)]

• “কেচিত্তু ‘অঙ্কপাদঃ কণাদশ্চ উলূকো বংস এব চ’ ইত্যাদি-বায়ু-পুরাণমুক্ত্য অস্তসময়ে গোতমশ্চ প্রভাসগমনেন সমন্বয়ং দর্শয়ন্তি । তচ্চিন্ত্যম্, অপবর্গনিরূপকং ঞ্চায়শাস্ত্রং নিশ্চয়াপি কিমপরমবশিষ্টং যদর্থং প্রভাসং গতা সোমশর্মণো ব্রাহ্মণশ্চ শিষ্যতাং গত ইতি বিচারাসহজাৎ ।”

[ঞ্চায়বর্তিক-ভূমিকা—২৩ পৃষ্ঠা ।]

† কুসুমাজ্জলি—প্রামাণ্যঃ গোতমে মতে’ ।

নহেন। সমানপ্রবর হইয়াও সাবর্ণি ও বাৎস্র ভিন্ন ভিন্ন গোত্র, স্ততরাং, অসমানপ্রবর গোতম ও গোঁতম যে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি তাহা বলাই বাহুল্য। শ্রায়সূত্রকার গোতমের দেশ কালাদি নির্ণয় করিবার জন্য আমরা বেদ পুরাণাদি প্রাচীন গ্রন্থের আলোচনা করিয়া সামান্যতঃ যাহা নির্ণয় করিয়া আসিয়াছি তাহা বিশেষ ভাবে প্রমাণ করিতে হইলে বৈদিক কালাদি সম্পর্কে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য ঐতিহাসিকেরা কি বলিয়াছেন তাহার একটু আলোচনা করা আবশ্যক, কারণ, বৈদিক কালাদি বিশেষভাবে নির্ণীত হইলেই শ্রায়সূত্রকার সম্পর্কেও নিঃসন্দেহ হইতে পারা যাইবে।

Count Byornst Jena কৃত 'Theogony of the Hindus' নামক গ্রন্থে যখন বলা হইয়াছে যে, প্রায় ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে ভারতীয় আৰ্য্য সভ্যতা বিকাশ প্রাপ্ত হইয়াছিল ও বেদ ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও আগেকার গ্রন্থ তখন শ্রায়সূত্র অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দ ও ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের মধ্যে এক সময়ে রচিত হইয়াছিল, ইহাই বলিতে হয়।

শ্রায়সূত্রকার দীর্ঘতমা গোতম যুধিষ্ঠিরের সমকালবর্তী বেদব্যাসের বহু পূর্ববর্তী হওয়ায় যেমন ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরের লোক হইতে পারেন না, ঠিক তেমনি জগতের আদি গ্রন্থ বেদই ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের আগেকার গ্রন্থ হওয়ায়, ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পূর্বের লোকও হইতে পারেন না। বেদের পূর্বেরই শ্রায়দর্শন রচিত হইয়াছিল এমন বলা চলে না।

যুধিষ্ঠিরের সময়ের পরে ন্যায়দর্শন রচিত হইয়াছিল তাহাও বলা অসম্ভব। সুতরাং বেদের পরে বা সমকালে যুধিষ্ঠিরের পূর্বেই ন্যায়দর্শন রচিত হইয়াছিল—ইহাই ঐতিহাসিক তথ্য। এখন দেখিতে হইবে, এই সময় কোথায় গিয়া দাঁড়ায়। অহল্যাপতি গোতম রাজর্ষি জনকেরও পূর্ববর্তী, কাজেই তিনি যুধিষ্ঠিরের বহু পূর্বে বর্তমান ছিলেন, আর, তিনিই রাঙ্কগণ বলিয়া গোতমগণের সপ্তম শাখায় স্থান পাওয়ায় গোতমগণের চতুর্থ স্থানে সন্নিবিষ্ট ন্যায়সূত্রকার অক্ষপাদ দীর্ঘতমা গোতম যে তাঁহারও অনেক পূর্ববর্তী তাহাই নির্ণীত হয়।

জরনৈয়ায়িক ভট্টপাদ জয়ন্তও ন্যায়মঞ্জরী গ্রন্থে প্রথম সূত্রের ভূমিকায় * ন্যায়াদি বিজ্ঞা বেদবিজ্ঞার ন্যায় সৃষ্টির আদি হইতেই প্রবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া লিখিয়াছেন। ইহাতে বেদের সময়েই যে ন্যায়শাস্ত্র বর্তমান ছিল তাহা বেশ বুঝা যায়। কিন্তু, ন্যায়সূত্ররূপে † বিস্তৃত ও শৃঙ্খলাবদ্ধ যে দার্শনিক গ্রন্থখানা

* “ননু অক্ষপাদাং পূর্বং কুতো বেদপ্রামাণ্যনিশ্চয় আসীৎ ?

* * * * *

আদিসর্গাৎ প্রভৃতি বেদবদিমা বিজ্ঞাঃ প্রবৃত্তাঃ। সংশ্লেশ-বিস্তর-বিবক্ষয়া তু তাংস্তাংস্তত্র তত্র কর্তৃনাচক্ষতে”।

[ন্যায়মঞ্জরী—১ সূত্র—অবতরণিকা।]

† “অল্লাক্ষরমসন্নিধিং সারবদ্বিখতোমুখম্।

সূত্রস্য লক্ষণং চৈতৎ সহৈতু অহুমাগকম্” ॥

[ভামতী—১ম সূত্র।]

মহর্ষি গোতম রচনা করিয়া গিয়াছেন তাহা বেদের সময়েই রচিত হইয়াছিল কিনা সেই সম্পর্কে বিশেষ প্রমাণ কিছু পাওয়া যায় না, তবে দীর্ঘতমা ঋষি বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা হওয়ায়, তিনি যে বেদের সময়েই বর্তমান ছিলেন তাহা বলা যাইতে পারে। অবশ্য, সকল বেদমন্ত্রই এক সময়ে দৃষ্ট হয় নাই। ভিন্ন ভিন্ন কালে ভিন্ন ভিন্ন ঋষি ভিন্ন ভিন্ন বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা, ইহা বেদমন্ত্রের দ্বারাই সম্যক্ প্রমাণিত হয়, কাজেই, বেদ যদি ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও পূর্বের গ্রন্থ হয় তাহা হইলে শ্রায়সূত্রকে অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের গ্রন্থ বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে, কারণ, ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরে কোনও বেদমন্ত্র দৃষ্ট হইয়াছিল বলিয়া প্রমাণ পাওয়া যায় না, ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পূর্বেরই সকল বেদমন্ত্র দৃষ্ট হইয়াছিল। দীর্ঘতমা ঋষিও বেদমন্ত্রের দ্রষ্টা বলিয়া ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দের পরের লোক হইতেই পারেন না, সুতরাং ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে তিনি শ্রায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিলে কি আপত্তির কারণ থাকিতে পারে? তাহা হইলে ৩১০২ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দেরও বহু পূর্ববর্তী অহল্যাপতি গোতমের সহিত শ্রায়সূত্রকার অক্ষপাদ গোতমের যেরূপ সম্পর্কের কথা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে তাহারও বেশ সামঞ্জস্য থাকে। শ্রায়মঞ্জরীকার জয়ন্ত ভট্টের উক্তিও সুসঙ্গত হয়। অতএব, শ্রায়সূত্রকার অক্ষপাদ দীর্ঘতমা গোতম অন্ততঃ ৬০০০ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে আবির্ভূত হইয়া শ্রায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন—ইহাই সূচিত হইয়া থাকে।

মহামহোপাধ্যায় বিদ্যোত্তরীপ্রসাদ দ্বিবেদী মহাশয় জ্যোতিষের গণনায় ন্যায়দর্শনকারের চিরন্তনত্ব প্রমাণিত করিয়াছেন। তাঁহার সিদ্ধান্তও অনেকটা আমাদের অনুকূলই বটে।

মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম কৃত ন্যায়দর্শনে মোট পাঁচটি অধ্যায় দেখিতে পাওয়া যায়। প্রত্যেক অধ্যায়ে আবার দুইটি করিয়া আঙ্গিক আছে। এক দিনে যতগুলি সূত্র রচিত হইয়াছিল ও শিষ্যদিগকে পড়ান হইয়াছিল সেই সকল সূত্র ন্যায়সূত্র-নির্ণয়। নিয়াই এক একটি আঙ্গিক হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। সুতরাং পাঁচ অধ্যায়ে মোটের উপর দশটি আঙ্গিক আছে। ইহাতে বুঝিতে পারা যায়, মহর্ষি অক্ষপাদ দশ দিনে সমগ্র ন্যায়সূত্র রচনা করিয়া শিষ্যদিগকে ন্যায়শাস্ত্রে উপদেশ দিয়াছিলেন।

প্রচলিত ন্যায়দর্শনের সকল সূত্র মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম রচনা করেন নাই।* তিনি মাত্র প্রথম অধ্যায়ের সূত্রগুলি

* "The late Dr. S. C. Vidyabhusana in J. R. A. S. 1918. thinks that the earlier part of Nyaya was written by Gautama about 550 B. C. whereas the Nyayasutras of Aksapada were written about 150 A. D. and says that the use of the word Nyaya in the sense of Logic in Mahabharata 1. 1. 67, 1. 70. 42-51. must be regarded as interpolations. He, however, does not give any reasons in support of his assumption.

রচনা করিয়া গিয়াছেন, দ্বিতীয় হইতে পঞ্চম অধ্যায়ের সূত্রগুলি পরে অপর কোনও ব্যক্তি রচনা করিয়া ত্রায়দর্শনের নামে চালাইয়াছেন, এরূপ অদ্ভুত কল্পনা করিয়া যাঁহারা ন্যায়দর্শনকে ‘অধ্যাত্তবিজ্ঞা’ না বলিয়া কেবল ‘হেতুবিজ্ঞা’ বলিয়াই প্রচার করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহাদিগকে আমরা প্রথমে ইহাই জিজ্ঞাসা করিতে চাই যে, যদি পঞ্চাধ্যায়ী ন্যায়দর্শনই অক্ষপাদপ্রণীত

Goldstucker says that both Patanjali (140 B. C.) and Katyayana (fourth century B. C.) knew the Nyaya Sutas. (Goldstucker, Panini p. 157.) We know that Kautilya knew the Nyaya in some form as Anviksiki in 300 B. C. and on the strength of this we may venture to say that the Nyaya existed in some form as early as the fourth century B. C. But there are other reasons which lead me to think that at least some of the present Sutas were written some time in the second century A. D. Bodas points out that Badarayana's Sutas make allusions to the Vaisesika doctrines and not to Nyaya. On this ground he thinks that Vaisesika Sutas were written before Badarayana's Brahmasutas whereas the Nyayasutas were written later. Chandrakanta Tarkalankara also contends in his edition of Vaisesika that the Vaisesika Sutas were earlier than the Nyaya."

[Dr. S. N. Das Gupta. History of Indian Philosophy. pp. 279-80.]

না হইত তাহা হইলে ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন প্রভৃতি প্রাচীন
ন্যায়াচার্যেরা নিঃসংশয়ে সমুদয় সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া যাইতেন
না, তাঁহারা অবশ্যই এ বিষয়ে কোনরূপ সন্দেহের সূচনা
করিতেন, কিন্তু, বলা বাহুল্য, মাত্র প্রথম অধ্যায়টিই অঙ্ক-
পাদের রচিত বাকী চারিটি অধ্যায়ই পরে রচিত হইয়াছে, এমন
কথা ব্যাখ্যাকারদের মধ্যে কেহই বলেন নাই, তাঁহারা
সকলেই পঞ্চাধ্যায়ী ন্যায়সূত্র দেখিতে পাইয়াছিলেন ও তদনু-
সারে পাঁচটি অধ্যায়েরই ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। ‘ন্যায়সূত্রের’
প্রথম অধ্যারে বৌদ্ধ মতের আলোচনা নাই, পরবর্ত্তী দ্বিতীয়াদি
অধ্যায়সমূহে বৌদ্ধমতের আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায়, এই
জন্ম দ্বিতীয়াদি অধ্যায়সমূহ বৌদ্ধ যুগেই রচিত হইয়াছে, মহর্ষি
অঙ্কপাদ তাহা রচনা করেন নাই, এরূপ মনে করিবার কোনও
সঙ্গত হেতু দেখা যায় না। কারণ, বৌদ্ধমত যে শাক্যসিংহ
বুদ্ধদেবেরই সম্পত্তি এমন নহে। যদি বৌদ্ধমত শাক্যসিংহ
বুদ্ধদেবেরই সম্পত্তি হইত তাহা হইলে উপনিষদে* ইহার উল্লেখ
দেখিতে পাওয়া যাইত না, বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমত ও শূন্যবাদী
বৌদ্ধমত খণ্ডন করিবার জন্য দার্শনিকদের পক্ষে প্রমাণরূপে
উপনিষদ্-বাক্য প্রদর্শন করা সম্পূর্ণই অসম্ভব হইত। বিশেষতঃ,

* “বৌদ্ধস্ত অমৃতঃ অন্তর আত্মা বিজ্ঞানময়ঃ”।

[তৈত্তিরীয় উপনিষদ্—২।৪।১ ।]

“অপরো বৌদ্ধঃ অসদেব ইদমগ্র আসীৎ”।

[ছান্দোগ্যোপনিষদ্—৬।২।১ ।]

বৌদ্ধদের * মতেও শাক্যসিংহই প্রথম বুদ্ধ নহেন, ইঁহার পূর্বে অনেক বুদ্ধ হইয়াছিলেন, পরেও অনেক হইবেন। সুতরাং বৌদ্ধ মত বলিলেই শাক্যসিংহের মত বুঝায় না, আর, বৌদ্ধ মত যাঁহারা খণ্ডন করিয়াছেন তাহাদিগকেও শাক্যসিংহের পরবর্ত্তী বলিতে হয় না। ইহা যে শাক্যসিংহ বুদ্ধেরই মত, এমন যখন কোথাও পাওয়া যায় না, তখন বৌদ্ধ মত দেখিয়াই শাক্যসিংহেরই মত বলিয়া কল্পনা করা বাস্তবিক অন্যায। মহাভারতে বৌদ্ধমতের উল্লেখ আছে বলিয়া মহাভারতও শাক্যসিংহ বুদ্ধদেবেরই পরবর্ত্তী, এমন কথা যেমন বলা যাইতে পারে না, উপনিষদে বৌদ্ধমত স্থান পাইয়াছে বলিয়া উপনিষদও শাক্যসিংহ বুদ্ধেরই পরে রচিত হইয়াছিল বলা যেমন বাতুলতা ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না, ঠিক তেমনি ন্যায়দর্শনেরও দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে বৌদ্ধমত খণ্ডিত হইয়াছে বলিয়া ন্যায়সূত্রকার অক্ষপাদ গোতম ঐ সকল অধ্যায় রচনা করেন নাই বলিতে যাওয়া অথবা ন্যায়সূত্রকারকে শাক্যসিংহ বুদ্ধদেবের পরবর্ত্তী বলিয়া প্রচার করা বাস্তবিক অসঙ্গত।

মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম ন্যায়দর্শনের প্রথম সূত্রে প্রমাণাদি ষোলটি পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানকে মোক্ষলাভের উপায় বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, কিন্তু ঐ ষোলটি পদার্থের নামমাত্র জানিলেই উহাদের তত্ত্বজ্ঞান হয় না, হইতে পারে না। উহাদের লক্ষণ

* "Buddha Vamsa. (Pali Text Society. 1882.)
[Travels of Hiouen Thsang and Fa. Hien.]

কি তাহাও বলা প্রয়োজন। ঐ লক্ষণগুলি বাস্তবিক ঐ সকল পদার্থকে উপপাদন করিতে পারে কি না, তাহাও পরীক্ষা করিয়া দেখা নিতান্তই আবশ্যক। সুতরাং প্রথম সূত্রে যে বোলটি পদার্থের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাদের প্রত্যেকটির উদ্দেশ্য, লক্ষণ ও পরীক্ষা করিবার জন্য পরবর্তী সূত্রগুলিও নির্দেশ করা দরকার। প্রথমে পদার্থগুলির নাম (উদ্দেশ্য) বলিতে হয়, তার পর উহাদের লক্ষণ করিতে হয় ও সর্বশেষে নানারূপ বিচার করিয়া ঐ সকল পদার্থের পরীক্ষা করিয়া লইতে হয়। উদ্দেশ্য, লক্ষণ ও পরীক্ষা *—এই প্রণালী অবলম্বন করিয়াই অক্ষপাদ গোতম ন্যায়দর্শনের উপদেশ দিয়াছেন। এই তিন প্রকার ব্যাপারেই ন্যায়দর্শনের সমাপ্তি, আর ইহাই ন্যায়দর্শনের বৈশিষ্ট্য। অতঃপর কোনও দর্শনে এরূপ রীতির অনুসরণ করা হয় নাই। যে দর্শনে শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত বিচারের দ্বারা তত্ত্ব নির্ণয় করা হইয়াছে তাহাতে এরূপ প্রণালী অবলম্বন করা বাস্তবিকই সম্ভব, আর এজন্যই ইহাকে ন্যায়দর্শন বলা যায়। নতুবা, সূত্রগুলি বিশৃঙ্খল ভাবে বিস্তৃত হইলে ইহার ন্যায়ত্ব অব্যাহত থাকিত না। অতএব, পদার্থের নাম কীর্তন করিয়াই

* “ত্রিবিধা চাস্ত শাস্ত্রশ্চ প্রবৃত্তিঃ—উদ্দেশ্যঃ, লক্ষণং পরীক্ষা চেতি । নামধেয়েন পদার্থমাত্রশ্চ অভিধানম্—উদ্দেশ্যঃ, তত্র উদ্দিষ্টস্যাৎতত্ত্বব্যবচ্ছেদকো ধর্মঃ—লক্ষণং, লক্ষিতশ্চ স্বথালক্ষণম্ উপপত্ততে ন বেতি প্রমাণৈরবধারণং — পরীক্ষা ।”

[ন্যায়দর্শন—বাংলায়ন-ভাষ্য—১ অ, ১ আ, ৩ সূ—উপক্রমণিকা।]

বাহার নাম বলা হইয়াছে তাহা যে তদ্ব্যতীত অপর সকল পদার্থ
 হইতেই ভিন্ন, ইহা বুঝানের জন্য ঐ পদার্থটির অসাধারণ ধর্ম
 এমন ভাবে নির্দেশ করিতে হয় যাহাতে নির্দিষ্ট লক্ষণটি কেবল
 উদ্দিষ্ট পদার্থটিকেই বুঝায়, অন্য কোনও পদার্থকেই বুঝাইতে
 পারে না। এইরূপে সামান্যতঃ পদার্থের লক্ষণ নির্দেশ করিয়া
 বিশেষ ভাবে পদার্থটি জানিবার জন্য উহার বিভাগ করিতে হয়,
 ঐরূপ বিভাগও পদার্থের উদ্দেশ্য ভিন্ন আর কিছুই নহে, কারণ,
 পদার্থের উদ্দেশ্যে যে নামমাত্র বলা হইয়া থাকে, পদার্থের
 বিভাগেও প্রকারভেদে ঠিক তাহাই উদ্দিষ্ট হয়, কাজেই,
 ইহাকেও উদ্দেশ্য ভিন্ন আর কিছুই বলা যায় না। বাস্তবিক,
 ইহা একটি স্বতন্ত্র ব্যাপার নহে। সামান্য লক্ষণ না বলিয়াই
 পদার্থের বিভাগ করা যায় না। কারণ, আগে সামান্যতঃ
 পদার্থের জ্ঞান হইলেই বিশেষ জ্ঞান লাভ করিবার জন্য চেষ্টা
 করা যাইতে পারে। এই জন্যই পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিয়া
 পদার্থ বিভাগ করা সম্ভব, পদার্থের নামমাত্র বলিয়াই উহা
 বিভাগ করা যাইতে পারে না। কিন্তু মহর্ষি অঙ্কপাদ গোতম
 অনেক স্থলেই পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিবার পূর্বে পদার্থ
 বিভাগ করিয়া নিয়াছেন। তিনি কখনও পৃথক্ পৃথক্ সূত্রে
 পদার্থের সামান্য লক্ষণ ও বিভাগ নির্দেশ করিয়াছেন, কখনও বা
 পৃথক্ সূত্রে সামান্য লক্ষণ না বলিয়াই পদার্থের বিভাগ করিয়া
 গিয়াছেন। তিনি ‘প্রমাণ’ ও ‘প্রমেয়’ পদার্থের সামান্য লক্ষণ
 বলিবার জন্য পৃথক্ কোনও সূত্র করেন নাই, উহাদের বিভাগ

করিবার জন্মই কেবল সূত্র নির্দেশ করিয়াছেন, আবার, ‘ছল’ পদার্থের পৃথক্ পৃথক্ সূত্র করিয়াই সামান্য লক্ষণ ও বিভাগ বলিয়া গিয়াছেন। অনেক স্থলেই ঐরূপ রীতির অনুসরণে ‘ন্যায়সূত্র’ গ্রন্থ সমাপ্ত হইয়াছে। অতএব বুঝিতে হইবে, উদ্দিষ্ট পদার্থের বিভাগ করিতে মহর্ষি দুইটি রীতি অবলম্বন করিয়াছেন। যে সকল পদার্থের সামান্য লক্ষণ বলিবার জন্ম আর পৃথক্ সূত্র করেন নাই, কেবল বিভাগ করিবার জন্মই সূত্র নির্দেশ করিয়াছেন, তাহাদের সামান্য লক্ষণও ঐ বিভাগসূত্রেই সূচিত হইয়াছে। সুতরাং মহর্ষির সূত্রগ্রন্থন সর্বত্র সঙ্গত হয় নাই বলিয়া মনে করিবার কোনও কারণ নাই। ন্যায়দর্শনের প্রথম অধ্যায়ে প্রায় সকল পদার্থেরই উদ্দেশ (নাম ও বিভাগ) ও লক্ষণ (ইতরব্যাবর্তক ধর্ম) বলিবার জন্ম সূত্র করা হইয়াছে। কিন্তু ঐ সকল পদার্থের পরীক্ষা (প্রমাণের দ্বারা অবধারণ) করিবার জন্ম প্রথম অধ্যায়ে বিশেষ কোনও সূত্র নাই, কেবল ‘ছল’ পরীক্ষার জন্ম কয়েকটি মাত্র সূত্র আছে, এজন্য দ্বিতীয়, তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায়েই পদার্থের পরীক্ষা করিবার জন্ম সূত্র-নির্দেশ আছে। পঞ্চম অধ্যায়ে ‘জাতি’ ও ‘নিগ্রহস্থানে’র বিভাগাদি বিশেষ বিবরণ লিপিবদ্ধ হইয়াছে। যদি প্রথম অধ্যায়মাত্রই অক্ষপাদের রচিত হয় তাহা হইলে শাস্ত্রের বৈশিষ্ট্য অব্যাহত থাকে না, উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত পদার্থের ‘পরীক্ষা’রূপ ব্যাপারের অভাবে ন্যায়দর্শনের উদ্দেশ্যই অসম্পন্ন থাকিয়া যায়, সুতরাং পাঁচটি অধ্যায়ই অক্ষপাদের রচিত—ইহা স্বীকার না করিলে চলে

না। কেবল প্রথম অধ্যায়টিই অক্ষপাদের রচিত বলিয়া প্রচার করা বাস্তবিক ন্যায়দর্শনের তাৎপর্য না বুঝারই ফল। যিনি শাস্ত্রের তাৎপর্য বুঝিবেন তাহাকে ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, প্রমাণের দ্বারা পদার্থের অবধারণ না করিলে ন্যায়দর্শনের ‘ন্যায়’ত্বই যখন অব্যাহত থাকে না, তখন মহর্ষি অক্ষপাদ গোতম কখনই এমন মূর্থ ছিলেন না, যাহাতে তিনি ন্যায়দর্শনের উপদেশ করিতে গিয়া প্রথম অধ্যায়ে প্রমাণাদি পদার্থের উদ্দেশ ও লক্ষণমাত্র বলিয়াই নিজের বক্তব্য শেষ করিবেন, দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে ঐ উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত পদার্থগুলির পরীক্ষা করিয়া যাইবেন না। যে অক্ষপাদ ন্যায়শাস্ত্র বলিলেন, যিনি প্রমাণাদির পদার্থত্ব নির্ণয় করিলেন, একমাত্র প্রমাণের উপরই যাঁহার শাস্ত্র প্রতিষ্ঠিত, তিনি প্রমাণের দ্বারা পদার্থের অবধারণ করিবার অপেক্ষা না করিয়াই পদার্থের নামমাত্র বিভাগ ও লক্ষণ বলিয়া নিজের উপদিষ্ট শাস্ত্র অসম্পূর্ণ রাখিয়া গেলেন—ইহা যে বাস্তবিক বিরুদ্ধ কথা, তাহা সুধীগণ ভাবিয়া দেখিবেন।

বিশেষতঃ, ন্যায়দর্শনের দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে বৌদ্ধমতের খণ্ডন আছে বলিয়া যদি উহাকে শাক্যসিংহ বুদ্ধের মতই ধরিয়া লওয়া যায়, তাহা হইলেও দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ে যে সকল সূত্র আছে তাহা শাক্যসিংহের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া মনে করা যাইতে পারে না, কারণ, বাস্তবিক সূত্রগুলিতে বৌদ্ধমতের কোনও উল্লেখ নাই, পরবর্তী ব্যাখ্যাকারেরা উহা ব্যাখ্যা করিতে গিয়া নানামতের উল্লেখ করিয়াছেন। এইজন্য সূত্রকার দায়ী

নহেন, ব্যাখ্যাকারেরাই দায়ী। পরমত খণ্ডন করিয়া নিজের পক্ষ প্রবল করিবার ইচ্ছায়ই ব্যাখ্যাকারেরা নানামতের উল্লেখ করিয়া থাকেন। তাঁহারা সর্বদা ও সর্বত্র মূল গ্রন্থকারের উক্তির মর্যাদা রক্ষা করিয়া চলিতে পারেন না। যেখানে বাড়াইয়া বলিতে হয় সেখানে বাড়াইয়া বলা, আর, যেখানে কমান দরকার সেখানে কমাইয়া বলাই ব্যাখ্যাকারদের রীতি। ইহাই চিরন্তন প্রথা। এইরূপেই ব্যাখ্যাকারেরা শাস্ত্রের বৈশিষ্ট্য অক্ষুণ্ণ রাখিতে প্রয়াস পান। সুতরাং এজন্য ব্যাখ্যাকারদেরও দোষ দেওয়া যায় না, তবে, মূল গ্রন্থে নাম লইয়া কাহারো মতের খণ্ডন না থাকিলে ব্যাখ্যা করিবার সময় নাম লইয়া যে মত খণ্ডন করা হয় তাহা বাস্তবিক একটু বাড়াবাড়িই বটে। ত্রায়সূত্রে শাক্যসিংহ বুদ্ধের মত মোটেই খণ্ডিত হয় নাই, তবে, তদনুরূপ যে সকল মতের ইঙ্গিত করা হইয়াছে, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, কোনও বিষয়ে বিচার করিতে প্রবৃত্ত হইলে যে যে প্রকারে অসৎ তর্কের অবতারণা করা যাইতে পারে, যে যে প্রকারে আন্তিক্যবুদ্ধির বিরুদ্ধে শুদ্ধ যুক্তি নির্দেশ করা যাইতে পারে, সেই সেই প্রকারে উদ্ভাবিত নাস্তিকদের কুতর্ক নিরাস করিয়া সুতর্কের সাহায্যে তত্ত্ব নির্ণয় করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে মাত্র। এইরূপ কুতর্ক নিরাস করিতে যে সকল বিষয় খণ্ডিত হইয়াছে—তাহা পরবর্ত্তী বৌদ্ধাদির সম্মত হইলেও ত্রায়সূত্রে যখন শাক্যসিংহের মত—এইরূপ নাম নিয়া উহা খণ্ডিত হয় নাই, তখন ঐ সকল দূত

শাক্যসিংহের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া মনে করার কোনও কারণ নাই। যদি শাক্যসিংহের পরেই ঐগুলি রচিত হইত ও তাহাতে বাস্তবিক শাক্যসিংহের মতই খণ্ডিত হইত, তাহা হইলে শাক্যসিংহের নাম নিয়াই খণ্ডন করা যাইত, অস্পষ্ট ইঙ্গিত করিবার কোনও প্রয়োজন ছিল না। অতএব, ন্যায়দর্শনের দ্বিতীয়াদি অধ্যায়ও মহর্ষি অঙ্কপাদ গোতমেরই রচিত, ইহা স্বীকার করিতে হয়, নতুবা, আধুনিক ব্রাহ্ম ধর্মের ‘নিরাকার ব্রহ্মের উপাসনা’ প্রভৃতি যে সকল মত দেখিতে পাওয়া যায়, অঙ্কপাদের ন্যায়দর্শনে তাহারও কোন কোন অংশের ইঙ্গিত আছে বলিয়া ন্যায়দর্শনকার অঙ্কপাদ গোতমকে ব্রাহ্ম ধর্মের প্রচারক রাজা রামমোহন রায়েরও পরবর্তী বলিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে, অথবা ন্যায়সূত্রগুলি অঙ্কপাদ রচনা করেন নাই, রাজা রামমোহন রায়ের পরে অপর কোনও ব্যক্তি ঐগুলি রচনা করিয়া গিয়াছেন বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে, কিন্তু উহা যে সম্পূর্ণই অসম্ভব তাহাতে বোধ হয় কাহারো মতভেদ নাই। কাজেই, কোনও প্রাচীনগ্রন্থে কোনরূপ আধুনিক মতবাদের ইঙ্গিতমাত্র থাকিলেই উহার প্রাচীনত্বে সন্দেহ করা সর্বথা অসঙ্গত। তবে, যে স্থলে নাম, ধাম ও ভাষাদ্বারা বিশেষভাবে ধরিতে পারা যায়, সে স্থলে সন্দেহের অবকাশ থাকিতে পারে। মহর্ষি অঙ্কপাদ গোতমের ন্যায়সূত্রে তেমন ভাবে ধরিবার কিছুই নাই, সুতরাং অযথা কল্পনা ও সন্দেহ করা বৈ ত নয়!

পঞ্চাস্তরে, বৌদ্ধ ধর্ম অতি প্রাচীন। এই ধর্ম শাক্য-

সিংহের সময়হইতেই প্রচলিত হইয়াছে এমন নহে, তাঁহার পূর্বেও ভারতে ইহা প্রচলিত ছিল—এরূপ ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়। বাল্মীকিরামায়ণের অযোধ্যাকাণ্ডে বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায় যে—‘যেমন চোরকে দণ্ড দেওয়া উচিত, ঠিক তেমনি বুদ্ধ এবং নাস্তিককেও দণ্ড দেওয়া কর্তব্য। যাহাতে প্রজাদের মঙ্গল সাধিত হয় সেই উদ্দেশ্যে দণ্ডই ব্যক্তিকে দণ্ড দিতে হইবে। পণ্ডিতলোকদের নাস্তিকের সঙ্গে সম্ভাষণ পর্য্যন্ত করা অনুচিত’। * মহাভারতের ভীষ্মপর্বেরও

* “যথা হি চোরঃ স তথাহি বুদ্ধ-
তথাগতং নাস্তিকমত্র বিদ্ধি ।
তস্মাদ্ধি যঃ শক্যতমঃ প্রজানাং
স নাস্তিকে নাভিমুখো বুষঃ শ্রাং” ॥৩৪॥

[বাল্মীকিরামায়ণ—অযোধ্যাকাণ্ড—১০৯ সর্গ ।]

“বৈষ্ণবো রাজ্ঞশ্চোরবদগুণ্য ইত্যাহ—যথাহীতি । বুদ্ধো বুদ্ধমতানু-
সারী তথা চোরবদগুণ্য ইতি হি প্রসিদ্ধম্ । নাস্তিকং চার্কাকম্ । তথাগতং
তৎসদৃশং চোরবদগুণ্যং বিদ্ধি । নাস্তিকবিশেষবস্তুতথাগতঃ । তমপি চোর-
বদগুণ্যমিতি শেষ ইত্যন্তে । বেদপ্রামাণ্যাপহর্ভূতেন তেষামপি চোরত্বাৎ ।
হি নিশ্চয়েন । তস্মাৎ প্রজানামনুগ্রহায় রাজ্ঞা চোরবদেব দণ্ডয়িতুং শক্য-
তমো যঃ স চোরবদেব দণ্ড্যঃ । দণ্ডাযোগ্যে তু বুষো ব্রাহ্মণঃ নাস্তিকে
অভিমুখো ন শ্রাং । তৎসম্ভাষণাদি ন কুর্স্বীত ইত্যর্থঃ । তুল্যজ্ঞানাদগুণ-
সমর্থো ব্রাহ্মণোহপি তদ্বিমুখঃ শ্রাদিতি স্মৃতিতম্” ।

[রামায়ণ—তিলক-টীকা ।]

বৌদ্ধধর্মের নামোল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। শ্রীমদ্ভাগবত পুরাণের স্থানে স্থানে বুদ্ধাবতারের উল্লেখ আছে। বায়ুপুরাণ এবং কঙ্কিপুরাণেও বুদ্ধাবতার সম্পর্কে বিবরণ লিপিবদ্ধ হইয়াছে। ঐসকল গ্রন্থে বৌদ্ধ ধর্মের বিষয়ও স্থান পাইয়াছে। অগ্নি-পুরাণেও বুদ্ধাবতারের উল্লেখ আছে। মূল কথা, বৌদ্ধ ধর্ম শাক্যমুনির পূর্বেও অতি প্রাচীন কাল হইতেই লোকে প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল। সুতরাং, বৌদ্ধ ধর্ম বাস্তবিক আধুনিক নহে, অতি প্রাচীন—ইহাতে সন্দেহ করিবার কোনরূপ কারণ দেখা যায় না। কিন্তু, স্মরণাতীত কাল হইতেই শাস্ত্রকারেরা বৌদ্ধদিগকে নাস্তিকের স্থায় ভ্রষ্টাচারী জ্ঞান করিয়া আসিতেছেন। ইহারা বেদকে অস্বীকার করেন বলিয়াই বোধ হয় ভারতীয় আর্যজাতির নিকট ভ্রষ্টাচারী বলিয়া চিরকাল নিন্দিত হইয়াছেন।

অবশ্য, শাক্যসিংহ হইতেই এই বৌদ্ধধর্মের বিশেষ প্রচার হইয়া থাকে। ‘ললিতবিস্তর’ নামক বৌদ্ধ গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে যে বিবরণ দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, এই শাক্যসিংহই সর্বপ্রথম বুদ্ধ নহেন, তাঁহার পূর্বেও অনেক বুদ্ধ হইয়া গিয়াছেন। “পূর্বতন তথাগত বুদ্ধেরা যে বৌদ্ধধর্ম প্রচার করিয়া গিয়াছেন, আপনি এই ‘ললিতবিস্তরে’ আবার তাহা প্রকাশ করুন” *—এরূপ কথা

* “অপ্রমাণ-বুদ্ধ-ধর্ম-নির্দেশ-পূর্বকৈরপি তথাগতৈঃ ভাষিতং পূর্বে”।

ললিতবিস্তারে লিপিবদ্ধ আছে। শাক্যসিংহ বুদ্ধের শিষ্যদের মতে সেই পূর্বতন তথাগত বুদ্ধ মোটের উপর ৫৫ জন, আর শাক্যসিংহ ৫৬-তমস্থানীয়।

১। পদ্মোত্তর, ২। ধর্মকেতু, ৩। দীপঙ্কর, ৪। গুণকেতু, ৫। মহাকর, ৬। ঋষিদেব, ৭। শ্রীতেজাঃ, ৮। সত্যকেতু, ৯। বজ্রসংহত, ১০। সর্বাভিভূত, ১১। হেমবর্ণ, ১২। অত্যাচ্চ-গামী, ১৩। প্রবাসার, ১৪। পুষ্পকেতু, ১৫। বররূপ, ১৬। স্নুলোচন, ১৭। ঋষিগুপ্ত, ১৮। জিনবজ্র, ১৯। উন্নত, ২০। পুষ্পিত, ২১। উর্গীতেজাঃ, ২২। পুষ্কর, ২৩। সুরশ্মি, ২৪। মঙ্গল, ২৫। সুদর্শন, ২৬। সিংহতেজাঃ, ২৭। স্থিতবুদ্ধিদম্ভ, ২৮। বসন্তগন্ধি, ২৯। সত্যধর্মবিপুলকীর্তি, ৩০। তিষ্য, ৩১। পুষ্য, ৩২। লোকসুন্দর, ৩৩। বিস্তীর্ণভেদ, ৩৪। রত্নকীর্তি, ৩৫। উগ্রতেজ (উগ্রতেজাঃ), ৩৬। ব্রহ্মতেজাঃ, ৩৭। সুঘোষ, ৩৮। সুপুষ্য, ৩৯। সুমনোজ্জঘোষ, ৪০। সুচেষ্টরূপ, ৪১। প্রহসিতনেত্র, ৪২। গুণরাশি, ৪৩। মেঘস্বর, ৪৪। সুন্দরবর্ণ, ৪৫। আয়ুস্তেজাঃ, ৪৬। সলীলগজগামী, ৪৭। লোকাভিলষিত, ৪৮। জিতশত্রু, ৪৯। সম্পূজিত, ৫০। বিপশ্চিৎ, ৫১। শিখি, ৫২। বিশ্বভূ, ৫৩। ক্রকৃচ্ছন্দ, ৫৪। কনকমুনি, ৫৫। কাশ্যপ, —এই ৫৫ জন পূর্বতন বুদ্ধের মধ্যে ‘বিপশ্চিৎ’ হইতে ‘কাশ্যপ’ পর্য্যন্ত শেষ ছয় জনের সামান্য বিবরণ ‘শম্বুপুরাণে’ পাওয়া যায়। এই শম্বুপুরাণকে নেপালের বৌদ্ধেরা বিশেষ সমাদর করিয়া থাকেন। সর্বশেষে শাক্যসিংহ বুদ্ধই বৌদ্ধ ধর্মের

প্রচার করেন। স্মৃতরাং এই শেষ বুদ্ধই বৌদ্ধ ধর্মের প্রচারক, প্রবর্তক নহেন—ইহা নিশ্চিত।

ঐতিহাসিকদের মধ্যে কেহ কেহ * বলেন, পূর্বতন ৫৫জন বুদ্ধের মধ্যে প্রথম ৪৯ জন স্বর্গে ও শেষ ৬ জন মর্ত্তে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। এই জন্মই বোধ হয় শম্ভুপুরাণে শেষ ছয়জনেরই বিবরণ লিপিবদ্ধ আছে ; আর, এই জন্মই বোধ হয়, শাক্যসিংহ বুদ্ধের শিষ্যেরা তাঁহাকে সপ্তম † বুদ্ধ বলিয়া প্রকাশ করেন। আবার, কেহ কেহ এরূপ মতও প্রকাশ করিয়াছেন যে, শাক্যসিংহের পূর্বের আরও ১২৩ জন ‡ তথাগত বুদ্ধ আবি-

* “শাক্যসিংহ শেষ মর্ত্ত্য বুদ্ধ। ইহার পূর্বের ৫৫ জন বুদ্ধ বর্ত্তমান ছিলেন, তাহার মধ্যে ‘পদ্মোত্তর’ হইতে ‘সম্পূজিত’ পর্য্যন্ত ৪৯ জন বুদ্ধ স্বর্গে ও বিপশ্চিৎ, শিখি, বিশ্বভূ, ত্রুকুচ্ছন্দ, কনকমুনি ও কাশ্যপ মর্ত্ত্যলোকে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন”।

[রামদাস সেন কৃত—ঐতিহাসিক-রহস্য—৪৫ পৃষ্ঠা।]

† “শাক্যসিংহ হইতেই এই ধর্মের (বৌদ্ধধর্মের) বিশেষ প্রচার ও স্থাপনা হয়, কিন্তু বুদ্ধের শিষ্যগণ বলেন তথাগত শেষ সপ্তম বুদ্ধ।”

[সাধু অঘোরনাথ-কৃত—‘শাক্যমুনিচরিত ও নির্বাণতত্ত্ব’—

১৪ পৃষ্ঠা।]

‡ “অধুনা যে কাল অতিবাহিত হইতেছে বৌদ্ধ শাস্ত্রে উহাকে মহাভদ্রকল্প বলে। এই কল্পের অতীতকালমধ্যে ত্রুকুচ্ছন্দ, কনকমুনি, কাশ্যপ ও শাক্যসিংহ অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। ত্রুকুচ্ছন্দ খ্রীঃ পূঃ ৩১০১ অব্দে, কনকমুনি খ্রীঃ পূঃ ২০৯৯ অব্দে, কাশ্যপ খ্রীঃ পূঃ ১০১৪ অব্দে এবং শাক্যসিংহ খ্রীঃ পূঃ ৬২৩ অব্দে জন্মগ্রহণ করেন। ইহাদের পূর্বের আর একশত বিশ

ভূত হইয়াছিলেন এবং তাঁহাদের পূর্বের অশীতি কোটি বুদ্ধের জন্ম হইয়াছিল। কেহ বা শাক্যসিংহকে ২৫শ * বুদ্ধ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

যাহা হউক শাক্যসিংহের পূর্বের কত জন তথাগত বুদ্ধের আবির্ভাব হইয়াছিল তাহা ঠিক করিয়া বলিতে না পারিলেও আমাদের কিছুই যায় আসে না। তবে, শাক্যসিংহ যে প্রথম বুদ্ধ নহেন, বৌদ্ধ গ্রন্থ ললিতবিস্তরেই তাহার স্পষ্ট আভাস পাওয়া যায়। এই ‘ললিতবিস্তর’ই বুদ্ধদেবের জীবন ও মত সম্পর্কে প্রামাণিক গ্রন্থ। † এই গ্রন্থছাড়া অপর কোথাও বুদ্ধ এবং বৌদ্ধধর্ম সম্পর্কে তেমন বিশদ আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায়

(১২০) জন তথাগত প্রাদুভূত হন। তাঁহাদের পূর্বের অশীতি কোটি বুদ্ধ জন্মিয়াছিলেন”।

[বুদ্ধদেব—১৪ পৃষ্ঠা (সতীশচন্দ্র আচার্য্য বিজ্ঞাভূষণ-কৃত।)]

* “অপি চ, হীনযানিকানাং বৌদ্ধানাং মতে শাক্যসিংহশ্চ পঞ্চ-বিংশো বুদ্ধঃ অস্মাং পূর্বমনেকে বুদ্ধাঃ সঙ্ঘাতাঃ পরমপ্যনেকে ভবিষ্যন্তীতি”।

[শ্রায়বার্ত্তিক-ভূমিকা—৬৩ পৃষ্ঠা।]

† “M. E. Senart describes the Gathas to be the most ancient and authentic text on the life of the last Buddha and the Lalita-Vistara as the type of the most complete, the most perfect and also the most authoritative book.”

[শাক্যমনিচরিত ও নির্বাণ-তত্ত্ব—সাদু অঘোরনাথ-কৃত।]

না। স্মৃতরাং ললিতবিস্তরে যখন একাধিক বুদ্ধের সংবাদ পাওয়া যাইতেছে তখন শাক্যসিংহ বুদ্ধের পূর্বেরও যে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচলিত ছিল তাহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতে পারে। অতএব, ত্রায়দর্শনে যদি বৌদ্ধমতের উল্লেখও থাকে তাহা হইলেও ইহা যে শাক্যসিংহের পরেই রচিত হইয়াছিল, এমন বলিবার কোনও সম্ভব কারণ নাই। বিশেষতঃ, ঐ ললিতবিস্তরের দ্বাদশ অধ্যায়ে * বেদ, ব্যাকরণ, পুরাণ, ইতিহাস, হেতুবিদ্যা ও বৈশেষিক প্রভৃতি শাস্ত্রের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ ললিতবিস্তর গ্রন্থখানা ২২১-২৬৩ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে চীনভাষায় অনুবাদ করা হইয়াছিল, কাজেই উহা যে প্রাচীন গ্রন্থ তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ নাই। এই গ্রন্থে ত্রায়, সাংখ্য, যোগ, বৈশেষিক প্রভৃতি শাস্ত্রের স্পষ্ট উল্লেখ আছে। বৌদ্ধদের ‘ব্রহ্মজালসূত্রে’ও † ত্রায়দর্শনের স্পষ্ট

* “নিঘণ্টৌ, নিগমে, পুরাণে, ইতিহাসে, বেদে, ব্যাকরণে, নিরুক্তে, শিক্ষায়াং, ছন্দসি, বজ্রকল্লো, জ্যোতিষি, সাংখ্যে, যোগে, ক্রিয়া-কল্লো, বৈশেষিকে, অর্থবিদ্যায়াং, বার্ষ্পত্যে, * * * হেতুবিদ্যায়াং, * * * সর্বত্র বোধিসত্ত্ব এব বিশিষ্যতে স্ম”।

[ললিতবিস্তর—১২শ অধ্যায়—১৭৯ পৃষ্ঠা (Bibliotheca Indica Series.)]

† “ইধ ভিক্ষুবে একচ্চো সমনো বা ব্রাহ্মণো বা তক্কী হোতি বীরংসী। সো তক্ক-পরিয়াহতং বীমংসাল্লচরিতং সয়ং পটিভানং এবং আহ”।

উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। “অন্তনগলবংস” * নামক গ্রন্থেও তর্কশাস্ত্রের উল্লেখ আছে। এই ‘তর্কশাস্ত্র’ই ‘ন্যায়দর্শন’। ললিতবিস্তরে যে ‘হেতুবিজ্ঞা’র উল্লেখ আছে, তাহাতেও ‘ন্যায়দর্শন’ই বুঝাইতেছে। ঐ ‘হেতুবিজ্ঞা’ শব্দে ‘ন্যায়দর্শন’ ছাড়া অন্য কোনও শাস্ত্রকেই বুঝাইতে পারে না, কারণ, মহাভারতে শান্তিপর্বে † ‘হেতুবিজ্ঞা’ শব্দে যে ‘ন্যায়দর্শন’ই (তর্কবিজ্ঞা) বুঝাইয়া থাকে, তাহাই স্পষ্ট উল্লিখিত হইয়াছে। ব্রহ্মজালস্মৃতিতে যে বিবরণ পাওয়া যাইতেছে তাহাতে বুদ্ধদেব স্বয়ং বেদ, পুরাণ, ন্যায় প্রভৃতি শাস্ত্র আলোচনা করিয়াছিলেন—ইহাই সূচিত হয়।

সাধু অঘোরনাথ তদীয় “শাক্যমুনিচরিত ও নির্বাণতত্ত্ব” নামক গ্রন্থের পরিশিষ্টেও ৩১ পৃষ্ঠায় লিখিয়া গিয়াছেন,—“শাক্যমুনি সাংখ্য, পাতঞ্জল, ন্যায়, বেদান্ত প্রভৃতি দর্শন শাস্ত্র অধ্যয়ন

* “তত্ত্বসংখ্যং”।

[অন্তনগলবংস—২২৯ পৃষ্ঠা।]

† “অহনাসং পণ্ডিতকো হৈতুকো বেদনিন্দকঃ ।
আত্মীক্ষিকীং তর্কবিজ্ঞানমুরক্তো নিরর্থকাম্ ॥
হেতুবাদান্ বিবদতা বক্তা সংসংস্হ হেতুসং” ॥

[মহাভারত—শান্তিপর্ক—১৮০ অধ্যায়।]

“ন্যায়তত্ত্বাণ্যনেকানি তৈত্তৈত্তকৃত্তানি বাদিভিঃ ।
হেত্যাগম-সদাচারৈর্ষদ্যুক্তং তদুপাশ্রিতাম্” ॥

[মহাভারত—শান্তিপর্ক—২১০ অধ্যায়।]

করিয়া ঐশ্বর শব্দ বিবাদের স্থল এবং নিতান্ত জটিল বিলক্ষণ বুঝিতে পারিয়াছিলেন”। তিনি আরও লিখিয়াছেন,—“বৌদ্ধ ধর্মের সঙ্গে পূর্ব দর্শন সকলের অনৈক্য-প্রদর্শন সহজ। জৈমিনী-কৃত দর্শনসহ ইহার কোন মিল হইবার সম্ভাবনা নাই, কেননা, উহা বৈদিক কস্মিকাণ্ডের মীমাংসা। বৈশেষিক ও ন্যায়-দর্শনসহ মিলিবে কি প্রকারে? এ দুই দর্শন যে সকল পদার্থকে সত্য বলে বৌদ্ধমতে সে সকল অপদার্থ, কিছুই নহে”। সুতরাং দেখা যাইতেছে ন্যায়দর্শন কোন প্রকারেই শাক্যসিংহ বুদ্ধদেবের পরবর্তী হইতে পারে না। অতএব, নেপালের পার্বত্য প্রদেশের নিকট রোহিণী নদীর তীরে কপিলবাস্তু (বর্তমান নাম কোহানা) নগরে ৬২৩ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে শাক্যবংশের শ্রেষ্ঠ পুরুষ যে শাক্যসিংহ বুদ্ধদেব জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, যাহার পূর্বে অনেক বুদ্ধেরই আবির্ভাব হইয়াছিল, তিনি যে ন্যায়দর্শন-কার মহর্ষি অক্ষপাদ দীর্ঘতমা গোতমের সমসাময়িক বা পূর্ববর্তী হইতেই পারেন না, তাহাতে আর সন্দেহ কি? ইক্ষ্বাকুবংশ হইতেই শাক্য নামকরণ হইয়াছিল। ইক্ষ্বাকুবংশের কোনও পূর্বপুরুষ পিতার শাপে কপিলমুনির আশ্রমে গিয়া শাক (সেগুন) গাছে লুকাইয়া বাস করিতেছিলেন। তাহার পর উহার বংশ শাক্যনামে প্রসিদ্ধি লাভ করে—এইরূপ একটি কথা আছে। যাহা হউক ঐ কথার কোনও মূল থাকুক আর নাই থাকুক শুদ্ধোদনের (শুদ্ধোদনের) পুত্র শাক্যসিংহ যে ইক্ষ্বাকুবংশ-সম্ভূত তাহাতে কোনরূপ মতভেদ নাই, মৎস্যপুরাণেও ইহার

প্রমাণ- * পাওয়া যায়। কাজেই, ঐ শাক্যসিংহ গোতম বা গোতম যে জ্ঞানদর্শনকার দীর্ঘতম। গোতমহইতে ভিন্ন ব্যক্তি তাহাতেও সন্দেহ করিবার কোনও উপায় নাই। জ্ঞানদর্শনকার গোতম মিথিলাবাসী বলিয়াই প্রসিদ্ধ, তিনি গোরক্ষপুরের নিকটবর্তী কপিলবাস্তু নগরে যে শাক্যসিংহের জন্ম হইয়াছিল তাহা হইতে যে বাস্তবিকই ভিন্ন—ইহা নিশ্চিত। ‘ত্রেতাবতার রামচন্দ্র’ নামক গ্রন্থেও লিখিত আছে, “বৃহস্পতি সুরাচার্য্য অঙ্গিরার পুত্র, ইনিই বৌদ্ধধর্ম্মাত্মক মোহনশাস্ত্রের প্রবর্তন করেন। মতান্তরে, অশ্ব এক বৃহস্পতি জৈন ধর্ম্মের প্রবর্তয়িতা”। বৌদ্ধধর্ম্মাত্মক মোহনশাস্ত্রের প্রবর্তক এই বৃহস্পতিরই ভ্রাতৃ-পুত্র দীর্ঘতম। উশিজের পত্নী মমতার গর্ভে দীর্ঘতমার জন্ম হয়। ইনি বৃহস্পতির জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা উশিজের ঔরস পুত্র, এরূপ বিবরণ মৎস্যপুরাণে † লিপিবদ্ধ আছে। সুতরাং দীর্ঘতম।



সঞ্জয়ন্ত স্ততঃ শাক্যঃ শাক্যচ্ছুদ্ধোদনো নৃপঃ ।

শুদ্ধোদনস্য ভবিতা সিদ্ধার্থঃ পুঙ্কলঃ স্ততঃ ॥১২॥

প্রসেনজিহ্মতো ভব্যাঃ ক্ষুদ্রকো ভবিতা ততঃ ।

ক্ষুদ্রকাং কুলকো ভাব্যঃ কুলকাং সুরথঃ স্ততঃ ॥১৩॥

স্মিত্রঃ সুরথাজ্জাতঃ অশ্বস্ত ভবিতা নৃপঃ ।

এতে চৈক্ষ্যাকবঃ প্রোক্তা ভবিষ্যা যে কলৌ যুগে” ॥১৪॥

[মৎস্যপুরাণ—২৭১ অধ্যায় ।]

† “অথোশিজ ইতি খ্যাত আসীদ্ধিহানুযিঃ পুরা ।

পত্নী বৈ মমতা নাম বভূবাস্য মহাত্মনঃ ॥৩২॥

গোতমের ত্রায়দর্শনে বৌদ্ধমতের উল্লেখ থাকিলেই বা ক্ষতির বিষয় কি আছে? বরং, বৃহস্পতির সহিত গর্ভস্থ থাকা কাল হইতেই দীর্ঘতমার শত্রুতা * হওয়ায় দীর্ঘতমার পক্ষেই বৃহস্পতির মোহনশাস্ত্র নিরাস করিবার জন্য ত্রায়দর্শন প্রণয়ন করা বিশেষ প্রয়োজন ও সমধিক যুক্তিসঙ্গত। বিশেষতঃ, ‘রজ্জি-পুত্রগণের মোহনের জন্য এক সময়ে নাস্তিক্যমতের প্রচার হয়, তাহার ফলে যাগ যজ্ঞাদি বিলুপ্ত হইতে থাকে’ ইত্যাদি বাক্যে তর্কবাগীশ মহাশয় তথাকথিত দেবীপুরাণের যে সংবাদ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহাতেও বৃহস্পতির ভ্রাতৃপুত্র দীর্ঘতমা

উশিজস্য যবীয়ান্ বৈ ভ্রাতৃ-পত্নীমকাময়ং ।

বৃহস্পতিমহাতেজা মমতামেতা কামতঃ ॥৩৩॥

উবাচ মমতা তন্তু দেবরং বরবর্ণিনী ।

অন্তর্কৃত্যস্মি তে ভ্রাতৃ জ্যেষ্ঠস্য তু বিরম্যতাম্ ॥৩৪॥ ইত্যাদি ।

* * * *

ততো দীর্ঘতমা নাম শাপাদৃষিরজায়ত” ॥

[মৎস্যপুরাণ—৪৮ অধ্যায় ।]

* “সোহশপং তং ততঃ ক্রুদ্ধ এবমুক্তো বৃহস্পতিঃ ।

পুত্রং জ্যেষ্ঠস্য বৈ ভ্রাতুর্গর্ভস্থং ভগবানৃষিঃ ॥৪০॥

বস্মাস্তমীদৃশে কালে গর্ভস্থোহপি নিষেধসি ।

নামেবমুক্তবাংস্তস্মাস্তমো দীর্ঘং প্রবেক্ষ্যসি ॥৪১॥

ততো দীর্ঘতমা নাম শাপাদৃষিরজায়ত” ॥

[মৎস্যপুরাণ—৪৮ অধ্যায় ।]

গোতমই যে অক্ষপাদ ঋষি ও ত্রায়দর্শনের বক্তা তাহাই সূচিত হইয়া থাকে। কারণ, মৎস্যপুরাণের ২৪ অধ্যায়ে লিখিত আছে *—‘অনন্তর রজিপুত্রগণ তপোবলে উদ্দগু হইয়া ইন্দ্রের রাজ্য, যজ্ঞভাগ ও সমুদয় ঐশ্বর্য্য অপরহণ করিলেন। তখন শক্র রজিপুত্রগণকর্তৃক নিপীড়িত ও ভ্রষ্টরাজ্য হইয়া রজিপুত্রগণের উপদ্রবের কথা অতি দীনভাবে বাচস্পতিকে বলিতে লাগিলেন—হে বৃহস্পতে ! রজিপুত্রগণ আমার রাজ্য, ধন ও যজ্ঞভাগ সমস্তই হরণ করিয়া লইয়াছে, আপনি আমার

* “রজিপুত্রৈস্তদাজিগ্নং বলাদিভ্রস্যা বৈভবম্।

যজ্ঞভাগঞ্চ রাজ্যঞ্চ তপোবল-গুণাব্বিতৈঃ ॥৪৩॥

রাজ্যাদ্ভ্রষ্টস্তদা শক্রে রজিপুত্রৈর্নিপীড়িতঃ।

প্রাহ বাচস্পতিং দীনঃ পীড়িতোহস্মি রজৈঃ স্তূতৈঃ ॥৪৪॥

ন যজ্ঞভাগো রাজ্যং মে, নির্জিতশ্চ বৃহস্পতে !।

রাজ্যলাভায় মে যত্নং বিধৎস্ব ধিষণাধিপ ! ॥৪৫॥

ততো বৃহস্পতিঃ শক্রমকরোদ্ধলদর্পিতম্।

গ্রহশাস্তিবিধানেন পৌষ্টিকেন চ কৰ্ম্মণা ॥৪৬॥

গত্বাথ মোহয়ামাস রজিপুত্রান্ বৃহস্পতিঃ।

জিনধর্ম্মং সমাস্থায় বেদবাহুং স বেদবিত্ ॥৪৭॥

বেদত্রয়ী-পরিভ্রষ্টাংশ্চকার ধিষণাধিপঃ।

বেদবাহ্যান্ পরিজ্ঞায় হেতু-বাদ-সমম্বিতান্ ॥৪৮॥

জঘান শক্রে বজ্রেণ সর্বান্ ধর্ম্মবহিকৃতান্”।

[মৎস্যপুরাণ—২৪ অধ্যায় ।]

রাজ্যাভ্যেব জন্ম যত্ত বিধান করুন। অনন্তর বৃহস্পতি গ্রহ-
শান্তি ও পৌষ্টিককৰ্ম্মানুষ্ঠানে শত্রুকে বলদৰ্পিত করিলেন এবং
সেই বেদবিৎ বৃহস্পতি স্বয়ং বেদ-বহিষ্ঠুত জিন-ধৰ্ম্ম অবলম্বন
করতঃ রজ্জিপুত্রগণের সমীপে উপস্থিত হইয়া তাঁহাদিগকে জিন-
ধৰ্ম্মে মোহিত ও বেদবহিষ্ঠুত করিলেন। অনন্তর শত্রু তাঁহা-
দিগকে হেতুবাদী বেদবিরহিত ও ধৰ্ম্মবহিষ্ঠুত দেখিয়া বজ্র-
প্রহারে নিহত করিলেন’।

এই বিবরণে অঙ্গিরার পুত্র * দেবগুরু বৃহস্পতিই জিন-ধৰ্ম্মেরও
প্রবর্তক বলিয়া প্রমাণিত হন, ‘মতান্তরে অন্য এক বৃহস্পতি
জিন-ধৰ্ম্মের প্রবর্তয়িতা’ বলিয়া যে উক্তি “ত্রেতাবতার রামচন্দ্র”
নামক গ্রন্থে স্থান পাইয়াছে তাহার কোনও মূল নাই, কাজেই
উহা সৰ্ব্বথা গ্রহণেরই অযোগ্য বটে। একই বৃহস্পতি বৌদ্ধ-
ধৰ্ম্মাত্মক মোহনশাস্ত্র ও জিন-ধৰ্ম্মাত্মক মোহন-শাস্ত্রের বক্তা,
অথবা ‘মোহন-শাস্ত্র’ বলিয়া যে শাস্ত্র বৃহস্পতি সৰ্ব্বপ্রথম
প্রকাশ করিয়াছেন তাহা একই—বেদবাহু শাস্ত্র। কাজেই,

* “মরীচিতনয়া রাজন ! সুরূপা নাম বিপ্রতা ।

ভাৰ্গ্যা চান্দিরমো দেবাস্তস্তাঃ পুত্রা দশ স্ততাঃ ॥১॥

* * * *

সুরূপা জনয়ামাস ঋষীন্ সৰ্বেশ্বরানিমান্ ॥৩॥

বৃহস্পতিং গোতমঞ্চ সংবর্ত্তমুষিমুস্তমম্ ।

উতথ্যং বামদেবঞ্চ অজস্যং ঋষিজং তথা ॥৪॥

ইত্যেতে ঋষয়ঃ সৰ্ব্বে গোত্রকারাঃ প্রকীর্তিতাঃ” ॥

[মৎস্যপুরাণ — ১৯৬ অধ্যায় ।]

বৌদ্ধধর্ম ও জৈনধর্ম বেদবাহ্য ধর্ম বলিয়া বৃহস্পতির ঐ 'মোহনশাস্ত্র' এই দুই ধর্মেরই মূল—বলা যাইতে পারে। এই বৃহস্পতিই উশিজ মহর্ষির কনিষ্ঠ ভ্রাতা, আর ইনিই দীর্ঘতমার পিতৃব্য * কাজেই, রজ্জিপুত্রগণের মোহনের জন্য বৃহস্পতি যে নাস্তিক্যমত প্রচার করেন তাহা নিরাস করিবার জন্য যদি দেব-গণ শিবের আদেশে গোতমের শরণাপন্ন হইয়া থাকেন তাহা হইলে তাঁহারা দীর্ঘতমা গোতমেরই শরণাপন্ন হইয়াছিলেন বলিতে হয়, বহুকাল পরবর্তী অহল্যাপতি গোতমের শরণাপন্ন হইবেন কেন? অঙ্গিরার বংশধর বৃহস্পতি 'মোহনশাস্ত্র' প্রকাশ করেন, অঙ্গিরার বংশধর দীর্ঘতমাই ঐ বৃহস্পতির শত্রু হওয়ায় তাহার নিরাস করিবার জন্য 'ন্যায়দর্শন' প্রণয়ন করিবেন—ইহাই ত যুক্তিসঙ্গত কথা। যে উদ্দেশ্যে 'মোহন-শাস্ত্র' উক্ত হইয়াছিল সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইয়া যাওয়ার অব্যবহিত পরেই তাহার নিরাস করা হইয়াছিল, বহুকাল ঐ 'মোহনশাস্ত্র' টিকিয়া থাকিতে পারে নাই। যখন ইন্দ্র রজ্জিপুত্রগণকে বিনাশ করিয়া ফেলিলেন তখন আর যাগ যজ্ঞ বিলুপ্ত করিয়া দেবগণের চলিবে কেন? কাজেই, তাঁহারা 'মোহনশাস্ত্র' নিরস্ত করার জন্য ব্যগ্র হইয়া উঠিলেন, ইহা খুবই স্বাভাবিক, কাজেই দীর্ঘ-

* “ত্য়্যার্ষেয়াঃ প্রবরাশ্চৈব তেষাঞ্চ প্রবরান্ শৃণু ॥১০॥

অঙ্গিরাঃ স্তবচোতথ্য উশিজশ্চ মহানৃষিঃ ।

পরম্পরমবৈবাহ্য্য ঋষয়ঃ পরিকীর্ত্তিতাঃ” ॥১১॥

[মৎস্যপুরাণ—১৯৬ অধ্যায় ।]

তমা গোতম বৃহস্পতির নাস্তিক্যবাদ খণ্ডন করিবার জন্ম 'ন্যায়-দর্শন' প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন বলিলে কি অসামঞ্জস্য থাকিতে পারে? আর, তাঁহার এই ন্যায়দর্শনে যদি বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতি নাস্তিক্যমতের খণ্ডন দেখিতে পাওয়া যায় তাহাতেই বা আপত্তির কারণ কি আছে? বরং, ঐ সকল মত খণ্ডনের জন্মই যে 'ন্যায়দর্শন' রচিত হইয়াছিল সেই ন্যায়দর্শনে ঐ সকল মত নিরাস করিয়া আস্তিক্যমত প্রতিষ্ঠিত হইবে, ইহাই ত সর্ব্বথা সুসঙ্গত। এখন প্রশ্ন হইতে পারে—ন্যায়দর্শনে জৈন মতের বিস্তর উল্লেখ থাকায় উহা জৈন ধর্ম্মের প্রচারক পরবর্ত্তী পার্শ্বনাথ বা মহাবীর স্বামী পরে রচিত হইয়াছিল—ইহা বলা যাইতে পারে; কারণ, কেবল বৃহস্পতির 'মোহনশাস্ত্র' মাত্র অবলম্বন করিয়াই জৈন মত সম্পর্কে এত কথা বলা ন্যায়সূত্রকারের পক্ষে সম্ভব হইতে পারে না। ইহার উত্তরে বলা যাইতে পারে যে, জৈন মতের ছায়াপাত হইলেও ন্যায়দর্শনকারকে জৈন ধর্ম্মের প্রচারক পার্শ্বনাথ বা মহাবীর স্বামীর সমসাময়িক অথবা পরবর্ত্তী বলিয়া মনে করার কোনও কারণ নাই। জৈনগ্রন্থেও ন্যায়দর্শনকার গোতম যে অতি প্রাচীন তাহাই প্রমাণিত হইয়া থাকে। মহাবীর স্বামীই বিশেষভাবে জৈন ধর্ম্মের প্রচারক। তিনি উহার প্রবর্ত্তক নহেন। ইনি জৈনদিগের চতুর্বিংশ তীর্থঙ্কর।* এ জন্ম হেমচন্দ্র ইহাঁকে

* "তীর্থ্যতে .সংসারসমুদ্রাদনেনেতি তীর্থং তং করোতীতি—
তীর্থঙ্করঃ"। [হেমচন্দ্র-টীকা।]

অন্তিম জিন বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। জৈন-কল্পসূত্রে এই সকল বিবরণ আছে। ঐ কল্পসূত্রে লিখিত আছে যে, মহাবীর স্বামী যখন গর্ভস্থ তখন, জন্মগ্রহণ করিবার পর যৌবনে ঋক্, যজুঃ, সাম ও অথর্ববেদ, ইতিহাস, পুরাণ, নিঘণ্টু, শিক্ষা, কল্প প্রভৃতি বেদাঙ্গসমূহের ও গ্রন্থাদি উপাঙ্গের স্মারক হইবেন বলিয়া তাঁহার মাতা দেবনন্দিনী ঋষভদত্ত নামক ব্রাহ্মণের পত্নী এক স্বপ্ন দেখিয়াছিলেন। স্বপ্নে উনি আরও দেখিতে পান যে, ‘পুত্র (মহাবীর) বেদ বেদাঙ্গাদি স্মরণ করিবেন এমন নহে, ঐ গুলি ধারণেও তিনি সমর্থ হইবেন। ষড়ঙ্গ বিশেষরূপে জানিতে পারিবেন, ষষ্টিতন্ত্র কপিলশাস্ত্রে বা সাংখ্যদর্শনে ব্যুৎপন্ন হইবেন, গণিতে পাণ্ডিত্য লাভ করিবেন, যজ্ঞবিজ্ঞা, ব্যাকরণবিজ্ঞা, ছন্দঃশাস্ত্র, জ্যোতিঃশাস্ত্র, ব্রাহ্মণগ্রন্থ ও সন্ন্যাসশাস্ত্রে বিশেষজ্ঞ হইতে পারিবেন’। * যদিও ঐ জৈনকল্পসূত্রে গ্রন্থশাস্ত্রের কোনও উল্লেখ নাই তথাপি যজ্ঞবিজ্ঞা (পূর্বমীমাংসা) ও সাংখ্যদর্শনের পৃথক্ উল্লেখ থাকায়, এবং উপাঙ্গের ‘+’ নাম করায়

* “জুবনগমমুপ্যতে। রিউকেষ, জউকেষ, সামবেষ, অথকণবেষ, ইতিহাসপঞ্চমাণং, নিঘণ্টুচ্ছট্টণং। সঙ্ঘোবং গগান, চউকুবেষানং। সারই, বারই, ধারই, সউংগবী সট্টিতন্তু বিসারই। সিধানে, সিথাকপো, বাগরণে, ক্ষন্দে, নিক্তে, জীইসানরণে, অণস্বয়, বংভন্নএস্থ। পরিবায়এস্থ। সুপরিণিবিটটিএ। আবিভবিস্বই”। [জৈনকল্পসূত্র।]

+ “প্রতিপদমমুপদং ছন্দো ভাষা মীমাংসা চ।

গ্রন্থতর্ক-সমায়ুক্তা উপাঙ্গাঃ পরিকীর্তিতাঃ”।

[দেবীপুরাণ—১০৭ অধ্যায়।]

ন্যায়শাস্ত্রও (ন্যায়দর্শন) যে ইহাতে স্মৃগৃহীতই বটে তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ নাই। ফলতঃ, মহাবীরের মাতার স্বপ্ন সর্ববাংশে সত্যই হইয়াছিল। খ্রীষ্ট পূর্ব ৫ম শতাব্দীর জৈন গ্রন্থাদিতেও * লিখিত আছে যে—মহাবীর বেদ, স্মৃতি তর্ক, বৈশেষিকাদি শাস্ত্র মিথ্যা-শাস্ত্র বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। যে মহাবীর শাক্যসিংহ বুদ্ধেরই সমসাময়িক বলিয়া সর্ববাদি-সম্মত, যিনি শ্বেতাম্বর জৈনদের প্রধান গুরু, তিনি যখন বেদাদি শাস্ত্রের উল্লেখ করিয়া ঐগুলিকে মিথ্যা বলিয়া প্রতিপাদন করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন, তখন তাঁহার সময়ে ঐ সকল শাস্ত্র ছিল না বলা যায় না।

এই মহাবীরেরই শিষ্য ইন্দ্রভূতি গোতম † কাজেই, ইনি যে ন্যায়-সূত্রকার গোতম হইতে ভিন্ন ব্যক্তি তাহাতেও কোনরূপ সংশয় নাই। অতএব দেখা গেল, ন্যায়দর্শন শাক্য-সিংহের পূর্ববর্তী, কাজেই শাক্যসিংহের নাম যদি গোতম হয় তাহা হইলে ন্যায়সূত্রকারের নামও গোতম বলিয়া শাক্য-সিংহ ও ন্যায়সূত্রকারকে অভিন্ন বা সমসাময়িক বলা যায় না।

* অনুযোগ-দ্বার-সূত্রম্—৯২ পৃঃ।

ভগবতী-সূত্র—২/১১২০।

নন্দী-সূত্র।

† “অজিনাং জিন-সংকাসং সর্বাখর সন্নিপাইন”।

(অজিনা অপি জিন-সদৃশাঃ সর্বাঙ্কর-সমূহ-জ্ঞাতারঃ ।)

“ইন্দ্রভূতিরগ্নিভূতিবায়ুভূতিশ্চ গোতমঃ”।

[হেমচন্দ্রঃ ।]

জৈন মহাবীরের শিষ্য ইন্দ্রভূতি গোতমকেও নৈয়ায়িক গোতমের সমসাময়িক বা তাহা হইতে অভিন্ন মনে করা বাস্তবিক অসম্ভব, সুতরাং শ্রায়সূত্র যে দীর্ঘতমা গোতমই রচনা করিয়া গিয়াছেন তাহা স্বীকার করিতে সকলেই বাধ্য। ষাঁহার। শ্রায়সূত্রকার গোতমকে শাক্যসিংহ বুদ্ধের পরবর্ত্তী বলিয়া মনে করেন বা নৈয়ায়িক গোতম বুদ্ধদেবের পরবর্ত্তী না হইলেও শ্রায়সূত্রের দ্বিতীয়াদি অধ্যায় বুদ্ধদেবের পরে রচিত হইয়াছে বলিয়া প্রচার করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহাদের সকলেই যে ভ্রান্ত—ইহা সম্যক্ প্রতিপন্ন হইয়া থাকে। চীন দেশীয় ‘মহাটীকা’ গ্রন্থেও অক্ষপাদ ঋষির উল্লেখ আছে। সেখানে ‘সকমক’ নামক ব্রাহ্মণ ভারতবর্ষে শ্রায়শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়াছিলেন বলিয়া দেখিতে পাওয়া যায়। ‘সক’ শব্দের অর্থ—‘পাদ’ আর ‘মক’ শব্দের অর্থ—‘অক্ষ’—ইহাতে অর্থবলে ‘অক্ষপাদ’—এইরূপ নামের আভাস পাওয়া যায়, শব্দবলে ‘পাদাক্ষ’—এইরূপ নাম হইতে পারে। এই ‘পাদাক্ষ’ ‘অক্ষপাদ’ ভিন্ন আর কিছুই নহে। এজন্য ‘সকমক’ আর ‘মকসক’ বস্তুতঃ একই বলা যাইতে পারে। ইহাতে বুঝা যায়—শ্রায়-দর্শনকারের নাম যে অক্ষপাদ তাহা তখনও প্রসিদ্ধ ছিল। এত প্রাচীন কালেও যে ‘অক্ষপাদ’কে শ্রায়সূত্রকার বলিয়া চীন-দেশীয়েরা বলিয়া গিয়াছেন, তিনি যে বৌদ্ধযুগের পরের লোক নহেন, তাঁহার গ্রন্থ শ্রায়সূত্রও যে অতি পুরাতন তাহাতে আর কাহারও বলিবার কিছু থাকিতে পারে কি ?

এতটা আলোচনার পরে ইহা নিঃসংশয়ে বলা যাইতে পারে যে, যে সকল পাশ্চাত্য মনীষীরা মনে করেন—হিন্দুদর্শন-সূত্র বৌদ্ধসূত্রের অনুকরণে লিখিত হইয়াছে, তাঁহাদের ধারণা বাস্তবিকই ভ্রমাত্মক ; বরং বৌদ্ধসূত্রগুলিই হিন্দুসূত্রের অনুকরণে রচিত হইয়াছিল। ন্যায়সূত্র সম্পর্কে ভট্ট মোক্ষমূলার, বেবর সাহেব প্রভৃতির কিরূপ মত তাহা নিম্নে উদ্ধৃত হইল, ইহাতেই সুস্বীকৃত বুদ্ধিতে পারিবেন—পাশ্চাত্য মনীষীরা কিরূপ অদ্ভুত কল্পনার বশবর্তী হইয়া ঐতিহাসিক তথ্য নির্ণয়ে ত্রুটি হইয়া থাকেন। বেবর সাহেব * বিশেষ কোনও যুক্তি-তর্ক না

* “In respect of their reduction to systematic shape, the logical sutras of Kanada and Gotama appear to rank last. But this by no means indicates that these logical inquiries are themselves of later origin—on the contrary, the other sutras almost uniformly begin with such—but merely that the formal development of the Logic into two philosophical schools took place comparatively late.”

[History of Indian Literature, P. 244. (Weber.)

“According to the most recent investigations on the subject the terms Naiyayika and Kevala-Naiyayika (Pan. II. i. 49) would point to the Nyaya System as antecedent to Panini, these words, however, do not occur in the text of Panini at all (which has merely the word Kevala !) but only in his scholiast,”

[History of Indian Literature. (Weber) P. 245.

দিয়াই আয়সূত্র ও বৈশেষিক-সূত্রে ষড়্‌দর্শনের সূত্রগ্রন্থগুলির মধ্যে সর্বশেষে স্থান দিয়াছেন। তাঁহার মতে অন্যান্য দার্শনিক সূত্রগুলি শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইলে পরে আয়সূত্র ও বৈশেষিকসূত্র শৃঙ্খলাবদ্ধ হয়; কিন্তু আমরা যে দীর্ঘতমাকে আয়সূত্রকার বলিয়া প্রমাণ করিয়া আসিয়াছি তাহাতে আয়সূত্র যে বেদব্যাসের ব্রহ্মদূতের বহু পূর্বেই শৃঙ্খলায় স্থাপিত হইয়াছিল তাহাই প্রতিপন্ন হইয়া থাকে। বেদান্তদর্শনের ইতিহাসকার সকল দার্শনিক সূত্রেই এক সময়ে রচিত *

“Akshapada, so far as we know at present, is first mentioned by Madhava”.

[History of Indian Literature. (Weber) P. 245.]

[Foot-note.]

* “তদন্তান্ত-বিমোক্ষোপবর্গঃ” ১১।১।২২ সূ।

ভাষ্য—“নিত্যং সুখমাত্মনো মহত্ত্ববল্লোকে ব্যজ্যতে, তেনাভিব্যক্তেন অত্যন্তং বিমুক্তঃ সুখী ভবতীতি কেচিৎ মন্তান্তে, তেষাং প্রমাণাভাবাদনুপপত্তিঃ”।

“সর্বগ্রহণমবয়ব্যাসিদ্ধেঃ” ১২।১।৩৪ সূ।

ভাষ্য—“যত্ববয়বী নাস্তি সর্বস্ত গ্রহণং নোপপত্ততে, কিং তৎ সর্বং—দ্রব্য-গুণ-কর্ম্ম-সামান্য-বিশেষ-সমবায়ঃ”।

“জ্ঞানগ্রহণাভ্যাসন্তুষ্টিগৌচ সহ সংবাদঃ” ১৪।২।৪৭ সূ।

ভাষ্য—“তচ্চিন্তনং তৎকথনং, অতোহন্যং তৎপ্রবোধনম্”। জ্ঞানম্ অধ্যাত্ম-বিদ্যা শাস্ত্রম্—ইত্যাদি।

[বেদান্তদর্শনের ইতিহাস—২৪।২৫ পৃঃ।] Foot-note.

বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু শ্রায়সূত্র ও ব্রহ্মসূত্র যে এক সময়ে রচিত হইয়াছিল তাহা বলাই যাইতে পারে না। তিনি যে সকল শ্রায়সূত্রে ব্রহ্মসূত্রের মতকে ইঙ্গিত করা হইয়াছে বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন তাহা বাস্তবিক গোতমের সূত্রে পাওয়া যায় না; পরবর্তী ব্যাখ্যাকারদের কথায় ঐরূপ ভাব প্রকাশিত হইয়াছে মাত্র। ব্যাখ্যাকারেরা নিজের মত প্রবল করিবার জন্য নানা মত খণ্ডন করিয়া থাকেন, তাঁহারা বাস্তবিকও অনেক পরবর্তী লোক, কাজেই তাঁহাদের ব্যাখ্যায় সকল দর্শনের মত উল্লিখিত দেখিয়াই সকল দার্শনিক সূত্রই যে সম-সাময়িক—এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া সঙ্গত নহে।

ভট্ট মোক্ষমুলার সাহেব বলেন—বুদ্ধদেবের পূর্বেই দার্শনিক সূত্রগুলি যে বর্তমান ছিল তাহার কোনও প্রমাণ নাই। তাঁহাদের নামে সূত্রগ্রন্থগুলি চলিয়াছে তাঁহারা বুদ্ধদেবের পূর্বেই স্ব স্ব মত প্রচার করিয়া যাইতে পারেন বা বৌদ্ধধর্মের অভ্যুত্থানের সঙ্গে সঙ্গেই ঐ সকল দার্শনিক মতও প্রচারিত হইতে পারে, কিন্তু সূত্রগ্রন্থগুলি পরে অন্য কেহ রচনা করিয়া মতপ্রচারকদের নামেই প্রকাশ করিয়া থাকিবেন। বিশেষ যুক্তি-তর্ক কিছু না থাকিলেও তিনি, দার্শনিক মতগুলি প্রাচীন হইলেও দার্শনিক সূত্রগুলি পরবর্তী ও আধুনিক এরূপ মত প্রকাশ করিবার জন্য ব্যস্ত বলিয়া বোধ হয়। তাঁহার লেখার ভাবে ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। *

* “Though it seems likely that the founders of the

ভট্ট মোক্ষমূলারের মতে বৌদ্ধ নৈয়ায়িক দিঙ্নাগ খ্রীষ্টীয়

Six Systems of Philosophy, though not the authors of the sutras which we possess, belonged to the same period of philosophical and religious fermentation which gave rise to the first spreading of Buddha's doctrines in India, it is by no means clear that any of these systems, in their literary form, are pre-supposed by Buddhism. This is owing to the vagueness of the quotations which are hardly given verbatim. In India, during the mnemonic period of literature, the contents of a book may have become considerably modified while the title remained the same. Even at a much later time, when we see Bhartrihari (died 650 A.D.) referring to the Mimamsaka, Sankhya and Vaisesika Darsanas, we have no right to conclude that he knew these Darsanas exactly as we know them, though he may well have known these philosophies after they had assumed their systematic form. Again, when he quotes Naiyayika, it by no means follows that he knew our Gotama-sutras, nor have we any right to say that our Gotama-sutras existed in his time. It is possible, it is probable, but it is not certain. We must, therefore, be very careful not to rely too much on quotations from, or rather allusions to, other systems of philosophy."

[Six Systems of Indian Philosophy. PP. 89-90.
F. Max. Muller. New Edition 1903.]

ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক । উদ্যোতকর ত্রায়বর্ত্তিকে তাঁহারই মত খণ্ডন করিয়াছেন ও পক্ষিলশ্বামীর মত সংস্থাপন করিয়া গিয়াছেন । সুতরাং গোতমের ত্রায়সূত্র খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীতে বা তাহার পূর্বের রচিত হইয়া থাকিবে । দিঙ্নাগ গোতমের ত্রায়-সূত্র বৌদ্ধ মতানুসারে ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, তাই উদ্যোতকর উহার প্রতিবাদ করেন । * এখানে জিজ্ঞাস্য এই যে— দিঙ্নাগ যদি গোতমসূত্রের ব্যাখ্যা খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীতেই

* “Now Dignaga is said by Vachaspati Misra, in his *Nyayavartika-tatparyya-tika*, to have interpreted the *Nyaya Aphorisms* of Gotama in a heterodox or Buddhist sense— while Uddyotakara wrote his commentary to refute his interpretation and to restore that of Pakshilasvamin. If Vachaspati Misra is right, we should be allowed to place Dignaga in the sixth century, and assign the same or rather an earlier date to the *Sutras* of Gotama, as explained by him and other *Nyaya Philosophers*. So late a date may not seem to be worth much, still I think it is worth having”.

[Six Systems of Indian Philosophy. P. 364.]

“The *Sutras* or rather *Karikas* of the *Madhyamika* School must, of course, be distinguished from the system of thought which they are meant to explain. The characteristic feature of that System is the *Sunya-vada* or nihilism, pure and simple. As such, it is referred to and refuted in Gotama’s *Nyaya-Sutras* IV. 37-40.”

[Six Systems of Indian Philosophy. P. 366.]

করিয়া থাকেন তাহা হইলেও ঐ শতাব্দীতেই ঐ সূত্রগ্রন্থ রচিত হইয়াছিল—ইহার প্রমাণ কি ? আর, যদি ইহার পূর্ব্বেই রচিত হইয়া থাকে তাহা হইলে উহা যখন ঠিক করিয়া বলা হয় নাই তখন উহা বুদ্ধের পরে রচিত হইয়াছিল—একথা কিরূপে বলা যাইতে পারে ? ৫০০০ বৎসর পূর্ব্বে যে গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল, এখন তাহার টীকা লিখিলে কি ঐ গ্রন্থের প্রাচীনত্ব অব্যাহত থাকিবে না ? আধুনিক সায়ণাচার্য্য বেদের ভাষ্য লিখিয়াছেন বলিয়া কি বেদকেও সায়ণাচার্য্যের কিছু পূর্ব্ববর্ত্তী বা তৎ-সম-সাময়িক বলিয়া বেদের প্রাচীনত্বে সন্দেহ করিতে হইবে ? ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক দিঙ্নাগ গোতম-সূত্রের ব্যাখ্যা করিলে কি উহা দীর্ঘতমা গোতম খ্রীষ্টের জন্মের অন্ততঃ ৩০০০ বৎসর পূর্ব্বে রচনা করিয়া যাইতে পারেন না ? আর এক কথা—ন্যায়সূত্রে মাধ্যমিক শূন্যবাদ স্থান পাইয়াছে—এমন কোথায় আছে ? মোক্ষমূলার সাহেব যে সকল সূত্র * উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে মাধ্যমিক শূন্যবাদের কথা আছে ও তাহা খণ্ডিত হইয়াছে—এমন পাওয়া যায় না ; পরবর্ত্তী ব্যাখ্যাকারদের কথায় উহা প্রকাশ পাইতে পারে—ইহাতে সূত্র বা সূত্রকারের কিছুই যায় আসে না । পরন্তু আমাদেবের মতে, যে দীর্ঘতমা ন্যায়সূত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন তাহার

* “সর্বমভাবো ভাবেষ্বিতরেতরাভাবসিদ্ধেঃ” । ৪।১।৩৭

“ন স্বভাবসিদ্ধেভাবানাম্” । ৪।১।৩৮ ।

“ন স্বভাবসিদ্ধিরাপেক্ষিকত্বাৎ” । ৪।১।৩৯ ।

“ব্যাহতবাদযুক্তম্” । ৪।১।৪০ ।

সূত্রের অনুকরণই অনেক মাধ্যমিক সূত্র বা কারিকায় স্পষ্ট ধরা পড়ে। * বিশেষতঃ, ‘শূন্যবাদ’ প্রভৃতি নানামতের উল্লেখ বেদ, উপনিষদেও † আছে ; কাজেই ‘শূন্যবাদ’ দেখিয়াই, মাধ্যমিক শূন্যবাদ মনে করা ঠিক নহে।

শ্রায়-দর্শন সম্বন্ধে গোল্ড্‌ষ্টুকার্ সাহেবও অদ্ভুত মত প্রচার করিয়াছেন। তাঁহার মতে পাণিনির সময়ে শ্রায়সূত্র বর্তমান ছিল না ; পাণিনির পরে শ্রায়সূত্র রচিত হইয়াছে, কারণ শ্রায়সূত্রে ‘জাতি’ ‘আকৃতি’ ও ‘ব্যক্তি’ শব্দ যে অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা পাণিনি জানিতেন না। শ্রায়দর্শনে ‘আকৃতি’ শব্দের যে অর্থ বলা হইয়াছে পাণিনি সেই অর্থেই ‘জাতি’ শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন। পাণিনি ‘আকৃতি’ শব্দের মোটেই ব্যবহার করেন নাই। কিন্তু যে গোল্ড্‌ষ্টুকার্ সাহেব শ্রায়ের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন, যিনি পাণিনি-সূত্রে ‘শ্রায়’ শব্দ ও ‘গোতম’ শব্দের উল্লেখ দেখিয়াছেন, তিনি পাণিনির গণ-

* “ন স্বভাবসিদ্ধিরাপেক্ষিকত্বাৎ” । ৪।১।৩২ [গোতমসূত্র]

“ন সম্ভবঃ স্বভাবস্য যুক্তঃ প্রত্যয়-হেতুভিঃ ।

স্বভাবঃ কৃতকো নাম ভবিষ্যতি পুনঃ কথম্” ॥ [মাধ্যমিক-কারিকা]

“নাসন্ন সন্ন সদস্য সদসতো বৈধ্বাং” । ৪।১।৪৮। [গোতমসূত্র ।]

“সতশ্চ তাবহুৎপত্তিরসতশ্চ ন যুজ্যতে ।

ন সতশ্চাসতশ্চেতি পূর্বমেবোপপাদিতম্” ইত্যাদি ।

[মাধ্যমিক কারিকা ।]

† “কালঃ স্বভাবো নিয়তির্যদৃচ্ছা ভূতানি যোনিঃ পুরুষঃ ইতি চিন্ত্যম্” ।

শ্বেতাশ্বতরোপনিষদ্ ২.

পাঠে জৈমিনির নাম না দেখিয়া মীমাংসাদর্শন ছিল না বলিয়া সিদ্ধান্ত করিতে পারিলেন, কিন্তু সেখানে গোতমের নাম থাকা সত্ত্বেও ন্যায়-দর্শনের অস্তিত্ব স্বীকার করিতে পারিলেন না— ইহাতে তাঁহার যুক্তির প্রশংসাই করিতে হয়! ইহারই নাম বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা! শাস্ত্র ও যুক্তিকে পায়ে ঠেলিয়া দিয়া ঐরূপ বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার নামে ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা ভারতে ঐতিহাসিক বিপ্লব ডাকিয়া আনিয়াছেন। শাস্ত্র ও যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হইলে ঐ বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতা তথ্য নির্ণয় করিতে পারে, কিন্তু শাস্ত্র ও যুক্তি উপেক্ষা করিয়া কেবল বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতার নাম করিলেই যে ঐতিহাসিক সত্য উদ্ঘাটিত হয় না তাহা অবশ্য স্বীকার্য। ইউরোপের পণ্ডিতেরা বিদ্বান্, বুদ্ধিমান্ ও বাস্তবিক অনুসন্ধিৎসু। তথ্যানুসন্ধানেও তাঁহাদের বিশেষ আগ্রহ আছে, কিন্তু ভারতীয় সভ্যতার প্রাচীনতা যাহাতে স্বীকার করিতে না হয় সেই জন্তই উঁহার সর্বদা ব্যস্ত; আর এই জন্তই ভারতবর্ষ সম্পর্কে তাঁহাদের মত প্রায়ই ভ্রমাত্মক হইয়া পড়ে, তাঁহাদের যুক্তি বিচারসহ হয় না। বৈজ্ঞানিক ঐতিহাসিকতাও আর টিকিতে পারে না।

এই সম্পর্কে বেদান্তের ইতিহাসেও লিখিত আছে :—
“ন্যায়দর্শন সম্বন্ধে গোল্ডষ্টুকার্ সাহেবের যুক্তিও বিচারসহ নহে। তাঁহার মতে গোঁতম বা গোতম যে অর্থে জাতি, আকৃতি

“অসহা ইদমগ্র আসীৎ”। [স্ববালোপনিষদ্—৩য় খণ্ড-

ঋগ্বেদ-সংহিতা ১০ম. ১২৯ শ্ল ১ মন্ত্র দ্রষ্টব্য।]

এবং ব্যক্তি শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন তাহা পাণিনির নিকট অবিদিত। পাণিনি আকৃতি শব্দটি আদপেই ব্যবহার করেন নাই। গৌতমীয় ‘আকৃতি’ অর্থেই তিনি ‘জাতি’ শব্দটি ব্যবহার করিয়াছেন। আমাদের বিবেচনায় গোল্ডষ্টুকার সাহেব এ বিষয়ে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। আকৃতি বা জাতি অথবা ঐ সম্বন্ধে আলোচনার অভাব কখনই পৌর্বাপর্য্যের নিদর্শন হইতে পারে না। কোনও শাস্ত্রকার কোনও শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন, অথো তাহা করেন নাই ইহাতে পৌর্বাপর্য্য নির্ণীত হইতে পারে না। পাণিনির “উক্তাদি”গণে ন্যায় শব্দ আছে। এস্থলে ‘লোকাযত’, ‘ন্যায়’, ‘নিরুক্ত’, ‘জ্যোতিষ’, ‘সংহিতা’, ‘আয়ুর্বেদ’ প্রভৃতি শব্দও আছে। গোল্ডষ্টুকার সাহেব যে সূত্রবলে ন্যায়ের সত্তা অঙ্গীকার করিয়াছেন, সে সূত্র এই—“অধ্যায়ন্যায়োদ্যাব-সংহারাদ্যাবায়াশ্চ” (৩৩২২ সূত্র)। ইহাতে গোল্ডষ্টুকার সাহেব ন্যায়ের সত্তা স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু বলেন ন্যায়সূত্র ছিল না।* ইহার তাৎপর্য্য কিছুই নাই। বরং ‘উক্তাদি’গণে ‘লোকাযত’ শব্দের সহিত ‘ন্যায়’ শব্দ থাকায় ‘ন্যায়’ শব্দে ন্যায়-দর্শন গ্রহণ করাই সমীচীন। ‘ঋগয়নাদি’গণেও ব্যাকরণ

* “That Nyaya was known to Panini in the sense of Syllogism or Logical reasoning or perhaps Logical Science, I conclude from the sutra III. 3, 122” [Panini, his place in Sanskrit Literature, pp. 116.]

[“অধ্যায়ন্যায়োদ্যাবসংহারাদ্যাবায়াশ্চ” ৩৩১২২ সূত্র—পাণিনি ।]

প্রভৃতি শব্দের সহিত ন্যায় শব্দ আছে। ইহাতেও প্রতীয়মান হয় ন্যায় শব্দে ন্যায়দর্শনই পরিগৃহীত হইয়াছে। পাণিনির ২।৪।৬৫ সূত্রে (অত্রিভৃগুংসবশিষ্ঠংগোতমাদিরোভ্যশ্চ) গোতমের উল্লেখ আছে, সুতরাং গোতমের * নাম ও ন্যায় † শব্দের প্রয়োগ থাকাতে গোতমীয় ন্যায়সূত্র গ্রহণ করাই সঙ্গত।”

“গোল্ডষ্টুকার্ সাহেব পাণিনীয় গণপাঠে জৈমিনির নাম না দেখিয়া মীমাংসাদর্শন ছিল না—এরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন, তাহা হইলে এস্থলে গোতমের নাম থাকায় ন্যায়-দর্শনের অস্তিত্ব স্বীকার করাই কি সঙ্গত নহে? তিনি পাণিনীয় ২।৪।৬৩ সূত্র দ্বারা বাস্কের প্রাচীনত্ব অঙ্গীকার করিয়াছেন, এবং ২।৪।৬৫ সূত্রে গোতমের উল্লেখের প্রতি কেন দৃষ্টি দেন নাই বুঝিয়া উঠা কঠিন”।

সম্প্রতি অধ্যাপক কিথ্ (Dr. A .B. Keith) সাহেব তাঁহার ‘History of Sanskrit Literature’ ও ‘Indian Logic and Atomism’ নামক গ্রন্থে ন্যায়-দর্শনকার গোতম সম্পর্কে

* “অত্রিভৃগু-কুংস-বশিষ্ঠ-গোতমাদিরোভ্যশ্চ”।

[২।৪।৬৫ সূত্র - পাণিনি।]

† “কৃতুকুখাদি-সূত্রান্তটুকু” ৪।১।৬০। সূত্রে উক্তখাদিগণের উল্লেখ আছে, উক্তখাদিগণে “লোকায়ত” অর্থাৎ চার্বাক মতের সহিত “ন্যায়” শব্দের ব্যবহার ন্যায়-দর্শনের দ্ব্যোতক”।

“৪।৩ ৭৩ সূত্রের “অনুগয়নাদিভ্যঃ” গণে ব্যাকরণ, নিগম, বাস্তববিদ্যা, ক্ষত্রবিদ্যা প্রভৃতি শব্দের সহিত “ন্যায়” শব্দ আছে”।

বলিতে যাইয়া পক্ষপাত-দোষের হাত অনেকটা এড়াইতে পারিয়াছেন । তিনি গোতমের দেশকাল সম্পর্কে স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে না পারিলেও এপর্য্যন্ত যে সকল মত প্রকাশিত হইয়াছে ঐগুলি যে বাস্তবিক ভ্রান্ত তাহা প্রমাণ করিয়া দিয়াছেন ও বলিয়াছেন যে, ন্যায়শাস্ত্র কত প্রাচীন তাহা নির্ণয় করিবার কোন উপায় নাই, কাজেই এসম্পর্কে তিনি নিশ্চিত কোনও সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারেন না । ন্যায়-সূত্রে বৌদ্ধ শূন্যবাদের ইঙ্গিত থাকায় খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতে প্রচলিত ন্যায়-সূত্র প্রকাশিত হইয়াছিল এরূপ কল্পনা করা যাইতে পারে কিন্তু এরূপ কল্পনায় নিশ্চিত সিদ্ধান্ত কিছু হইতে পারে না ।* এইরূপে অধ্যাপক কিথ্

* “We may fairly find the impulse to logic as given by the investigation of the Mimamsa school ; the term Nyaya suggests the conclusion, and it is entirely in accord with common sense, though of course it was a distinct act to advance to what may fairly be deemed logical science. Of the antiquity of logic we have no real knowledge ; efforts to find it early in Buddhism are ruined by the lateness of Buddhist texts, and the attempts to ascribe the beginnings of the Nyaya Sutra to a Gotama (c. 500 B. C.), while the true Nyaya is ascribed to Aksapada (c. A. D. 150) rest on no adequate ground. Nor can we reach any result by the argument that the commentator Vatsyayana pre-

সাহেব ন্যায়-সূত্রকারের দেশ কাল সম্পর্কে ঠিক করিয়া কিছুই বলেন নাই। যাহা অনিশ্চিত, যে বিষয়ে নিজে জোর করিয়া

ceded the Mathara Vritti on the Sankhyakarika, and in the Anuyogadvarasutra of the Jains, for, apart from the fact that the Jain Sutra is only as it stands authority for the fifth century at best, the Mathara Vritti, as we have it, is not an early text. All that we really know is that the Nyaya Sutra as it stands, a compilation no doubt representing earlier thought takes cognizance of the nihilistic school of Buddhism, probably as it developed in the first century A. D. And even that result is uncertain”.

“The Nyaya Sutra found an expositor in Paksilasvamin Vatsyayana, who wrote the Nyayabhasya before the Buddhist logical Dignaga. His work resembles in style the Mahabhasya, and he propounds modifications of the Sutra in short sentences comparable to Varttikas, but this is far from sufficient to justify us in assigning him to the second century B. C. The fourth century is more plausible, though a rather earlier date is not excluded.”

[History of Sanskrit Literature, (Dr. A. B. Keith). P. P. 482-483.]

কিছু বলা যায় না সে বিষয়ে নির্বাক্ থাকা বুদ্ধিমানের কন্ম, সন্দেহ নাই। তবে অধ্যাপক কিথ্ সাহেব ইচ্ছা করিলে ও তলাইয়া দেখিলে ন্যায়-সূত্র ও ন্যায়-সূত্রকার যে অতি প্রাচীন তাহা বোধ হয় ঠিক বুঝিতে পারিতেন। তাঁহার ন্যায় পণ্ডিত লোকের পক্ষে এ সম্পর্কে উদাসীন থাকা সঙ্গত হয় নাই। উপনিষদেও যখন শূন্যবাদের কথা আছে তখন ন্যায়-সূত্রে শূন্যবাদ খণ্ডিত হইয়াছে দেখিয়াই ন্যায়-সূত্রকে বা তাহার প্রণেতাকে খ্রীষ্টীয় প্রথম শতাব্দী পর্য্যন্ত টানিয়া আনার ভাবটার প্রতি তীক্ষ্ণ দৃষ্টি না দেওয়াতে দার্শনিক হিসাবে তাঁহার কর্তব্য সম্পন্ন হইয়াছে বলিয়া মনে হয় না। যাহা হউক ভবিষ্যতে তিনি এসম্পর্কে মনোযোগ দিলে কাজ ভাল হয়। তাঁহার ন্যায় পণ্ডিত লোকের কাছে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য দেশ বহু আশা করে।

অধ্যাপক কিথ্ সাহেব ন্যায়দর্শনকারের দেশ কাল সম্পর্কে স্পষ্ট কিছু না বলিলেও প্রচলিত ন্যায়-সূত্র বৌদ্ধ দার্শনিক নাগার্জ্জুনের পরে সঙ্কলিত হইয়াছিল—এরূপ ভাবই যেন পোষণ করিতে চান। ইহাতে তাঁহার বিচার-বুদ্ধির প্রশংসা করা যায় না। *

*“Nagarjuna's works evidently were of much influence on the development of Indian Philosophy, and his dialectic as sophistic was too much in harmony with the taste of Gautama not to attract his attention. It is, therefore, not

ফলকথা, প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য মনীষীদের মধ্যে বহু লোক
আছেন যাঁহারা সত্য কি তাহা উপলব্ধি করিতে পারিলেও
সাধারণ লোকে কি চায় তাহার দিকে দৃষ্টি রাখিয়া লেখনী
চালনা করিয়া থাকেন। লোকের মন যোগাইতে গিয়াই
তাঁহারা আসল কথাটা চাপা দিতে বাধ্য হন। কাজেই তাঁহাদের
মুখে আর তত্ত্বকথা ভাল ফোটে না।

ন্যায়-সূত্রকার অক্ষপাদ গোতম সম্পর্কে আমরা যে সিদ্ধান্তে
উপনীত হইয়াছি নিরপেক্ষভাবে সুধীগণ তাহা বিচার করিয়া
দেখিবেন। নিজের জ্ঞান বিশ্বাস মত যাহা বুঝিতে পারিয়াছি
তাহাই সত্যের অনুরোধ লিপিবদ্ধ করিয়াছি, লোকের মন
যোগানের চেষ্টা করিবার প্রবৃত্তি আমাদের নাই।

improbable that we may assert that the *Nayasutra* falls
in the period after the appearance of *Nagarjuna*."

[*Indian Logic and Atomism*, p. 24.]

